

## RECENSIONES Y CRÓNICAS CIENTÍFICAS

Stephen Shennan. *The first farmers of Europe: An evolutionary perspective*. Cambridge World Archaeology, Cambridge University Press. Cambridge, xviii +253 pp. ISBN: 978-1-108-43521-5.

With the publication of *Genes, Memes and Human History* (2005) Stephen Shennan established himself as the best and brightest proponent of the Evolutionary Archaeology program launched by Robert Dunnell (e.g., 1980). In that volume Shennan laid out with admirable clarity the formal mechanics of that approach, the definition of cultural particles (memes) equivalent to genes, the processes by which those particles are transmitted, and so on. In the volume under review here, Shennan addresses a more substantive matter, the spread of agriculture, an event of manifest evolutionary significance, in its best known case, the implantation of the Neolithic in Europe. In successive chapters Shennan reviews concisely and authoritatively how the Neolithic package was assembled in the Near East between 11000 and 9500 BP; its initial spread in to Cyprus (already by 11000 BP), western Anatolia, the Aegean and the Balkans (in the 8000s); the Linearbandkeramik (LBK) expansion into central Europe (in the 7000s); the Impressed Ware expansion in the central and western Mediterranean (also in the 7000s); the consolidation of the Neolithic in temperate Europe (7000 to 5500 BP); and the final expansions into southern Scandinavia and Britain at the end of the 7<sup>th</sup> millennium BP. Shennan has written an authoritative, closely argued synthesis from a coherent theoretical perspective.

The core of Shennan's argument, presented in the introductory chapter, is that the spread of agriculture is driven by demographic pressure. The Malthusian principle that "populations have the potential to increase much more rapidly than the food supply" (p. 2) is sharpened by the Neolithic demographic transition (Bocquet-Appel & Bar-Yosef 2008) in which the combination of sedentism, dietary changes, and the increased utility of children in production leads to population increase. The first principle certainly applies at the level of any family and, where households control the means of production and have unrestricted access to the required resources, it would have spurred the gradual technological development that culminated in the transition from foraging to farming. Universal principles cannot explain particular events, however, and the archaeological record is at its most refractory with respect to estimating population size. Shennan cannot and does not claim, say, that a demo-

graphic crunch in the 75<sup>th</sup> century impelled late Starčevo villagers to undertake their LBK leap.

Accordingly, given the importance of demography to the evolutionary archaeology program, and the inherent difficulty of estimating for a given time period and region the ratio of human population to resources, Shennan uses summed calibrated radiocarbon dates (SCRD) as a proxy for the relative size of populations over time in particular regions. The notion that people, garbage and radiocarbon samples are positively correlated is reasonable enough but, as Shennan recognizes (p. 26), "there may be biases affecting the resulting picture". He mentions some of these ("that some sites have far more dates than others", "site size", "more mobile settlement systems producing more sites"), but not two factors that would seem to be equally important, namely site visibility and the incidence of archaeological research. More mobile settlement systems leave less garbage and durable structures at any particular location and so are liable to be both harder to identify and less interesting to archaeologists with bigger fish to fry. In any event, Shennan does not discuss how possible biases have been accounted for in any of the particular SCRD cases he puts forward. When, for example, such evidence suggests (pp. 190-198) that in Britain and Ireland population size plunged and cereal cultivation was virtually abandoned in the mid-5<sup>th</sup> millennium BP, one wishes that he had.

The Neolithic expansion may take place as farmers spread into suitable habitats (their larger numbers permitting them to displace or absorb the previous foraging occupants) or as foragers take up food production from neighboring agriculturalists. Shennan argues for the first explanation in the four cases (central Europe, central/west Mediterranean, British Isles, southern Scandinavia) he presents. For example: "... the processes of farming expansion along the northern [LBK] and southern [Impressed Ware] branches must have been very similar, with groups moving to new enclaves for the farming system they knew, then growing and rapidly fissioning, with descendent groups moving on to find new places to settle" (p. 108).

This reading of the evidence does not take into account the striking differences between the earliest Neolithic of central Europe and the western Mediterranean. In the LBK case villages, distributed from the Ukraine to northern France, have a similar layout of neighboring long houses and a shared, typologically distinctive ceramic tradition. This pattern has been assumed, reason-

ably, to correspond to an expansion of settlers since it was first identified by Childe nearly a century ago. Something similar on a much smaller scale occurs with the arrival of farming in the Tavoliere plain of south-east Italy, but west of that initial enclave the evidence is very different. Villages are few, far between, and the known examples are quite different from one another. Most Impressed Ware localities are caves and rock-shelters and the Cardial Ware they contain differs stylistically in the various provinces of the western Mediterranean. (The “Impressa” pottery that is believed to characterize the earliest farming colonists is rarely found in contexts without the Cardial Ware that supposedly succeeds it and is typologically so nondescript that the most recent authoritative review of its distribution [Bernabeu Aubán *et al.* 2018] contains not a single illustration). One might suppose that such, quite different archaeological phenomena might be the result of different underlying processes.

In the western Mediterranean the rarity of radiocarbon-dated sites immediately preceding the Impressed Ware Neolithic leads Shennan to conclude that: “Like their LBK counterparts, the Neolithic colonisers of the western Mediterranean occupied areas that were at most very thinly occupied by Mesolithic foragers at the time of their arrival” (p. 121). Since we know from the ethnological record that areas of Mediterranean climate (California, for example) can sustain fairly dense populations of hunter-gatherers, it may be reasonable to suppose that the absence of Mesolithic evidence is a result of relatively low visibility of short-term occupations and of the incidence of archaeological research. Based on the evidence from Franchthi, Shennan is willing to allow that in the western Aegean interaction with Anatolian settlers “led to the adoption of an already developed farming economy by groups with a forager cultural ancestry” (p. 71). Thus it also seems reasonable to suppose that culturally differentiated foragers in the western Mediterranean might do the same, and for the same fundamental reason that Near Eastern foragers developed the Neolithic package in the first place: compared to foraging, controlling the reproduction and distribution of plants and animals increases and stabilizes yields per unit area over the short to middle term.

Such a view assumes that prehistoric societies were composed of individuals who tended to be rational actors. This view is rooted in the classical political economy that in its Malthusian variant inspired Darwin. For evolutionary archaeology to be Darwinian and orderly (rather than Lamarckian and chaotic), however, cultural practices must be less flexible and more entrenched in tradition. When, for example, in reference to the Cerny “Culture” of northern France, Shennan observes that: “... the characteristic longhouses disappear and there is greater variety in domestic structures, including ... circular forms, which are foreign to the ancestral LBK and may relate to the southern traditions about which so little is known” (p. 137), we can see how the notion of memes (house-round vs.

house-long vs. ...) reproduces the culture-historical discourse of the last century (when both Shennan and this reviewer were trained). Of course that school of thought also tended to establish firm links between peoples and the cultural norms (as memes were then termed) to which they would have conservatively adhered.

Bernabeu Aubán, J.; Manen, C. & Pardo-Gordó, S. 2018: “Spatial and temporal diversity during the Neolithic spread in the western Mediterranean: the first pottery productions”. En O. García-Puchol & D. C. Salazar-García (eds.): *Times of Neolithic transition along the western Mediterranean*. Springer. Nueva York.

Bocquet-Appel, J.-P. & O. Bar-Yosef (eds.) 2009: *The Neolithic demographic transition and its consequences*. Springer. Nueva York.

Dunnell, R. C. 1980: “Evolutionary theory and archaeology”. *Advances in Archaeological Method and Theory* 3: 35–99.

Shennan, S. 2002: *Genes, memes and human history: Darwinian archaeology and cultural evolution*. Thames and Hudson. Londres.

**Antonio Gilman.** Dept. of Anthropology, California State University. Northridge. CA 913308244. EE. UU.

Correo e.: antonio.gilman@csun.edu

<https://orcid.org/00000027547402X>

---

Primitiva Bueno Ramírez, José A. Linares Catela, Rodrigo de Balbín Behrmann y Rosa Barroso Bermejo (eds.). *Símbolos de la muerte en la Prehistoria Reciente del sur de Europa. El dolmen de Soto, Huelva. España*. Junta de Andalucía. Consejería de Cultura. Sevilla, 2018, 386 pp. 98 ils. c. + 5 ils. y 6 tabs. b/n, ISBN: 978-84-9959-316-6.

Tal y como plantea Jean Guilaine en el prólogo de la obra “el dolmen de Soto es uno de esos ‘monstruos sagrados’ del megalitismo funerario occidental” comparable con monumentos icónicos como el dolmen de Menga, Maeshowe o Newgrange. A pesar de la relevancia patrimonial del sitio puesta de manifiesto poco después de su descubrimiento por Hugo Obermaier (1924) y en su declaración como Monumento Histórico-Artístico Nacional en 1931, las posteriores investigaciones arqueológicas e intervenciones de restauración no parecen haber estado a la altura del bien. Solo recientemente han comenzado a realizarse trabajos de investigación arqueológica fundamentales para una correcta cualificación científica del monumento. Es precisamente en el contexto de las excavaciones realizadas en los años 2012 y 2013 cuando se abordó el estudio sistemático de una de las principales singularidades del dolmen de Soto como es la riqueza y complejidad de sus representaciones gráficas. Resultado de estos trabajos es la monografía aquí recensionada, una excelente obra que abre una nueva etapa de investigación que es esperable tenga continuidad y saque al dolmen de Soto de su abandono científico.

El volumen se estructura en cinco bloques más un inventario de cada uno de los ortostatos, estelas y losas que forman el monumento. El primer bloque titulado “el contexto historiográfico y arqueológico del sitio” se organiza

en 3 capítulos donde se abordan aspectos relacionados con la historia del dolmen, su contexto paleogeográfico y su relación con otras sepulturas megalíticas y asentamientos del entorno inmediato y, de forma más general, de la provincia de Huelva. En el segundo bloque se presentan los “planteamientos teóricos y metodológicos de la investigación”. De este apartado destacan, muy especialmente, las técnicas y protocolos utilizados en el proceso de documentación de las representaciones gráficas. La valoración crítica de los procedimientos de análisis y el desarrollo de metodologías novedosas de alta resolución aportan una enorme solvencia a los resultados obtenidos.

El tercer bloque denominado “documentación arqueológica, arqueométrica y gráfica” consta también de 3 capítulos. En el primero de ellos, se presentan los resultados de la excavación arqueológica realizada en los años 2012 y 2013 junto a una valoración arquitectónica del monumento y de su diacronía. De acuerdo con la nueva serie radiocarbónica, la construcción del dolmen debió realizarse en la primera mitad del IV milenio cal BC, manteniéndose una intensa actividad ritual y funeraria durante el III milenio cal BC. Con posterioridad, se documentan episodios de reutilización en los últimos siglos del II milenio cal BC y en diferentes momentos ya en época histórica. En el segundo capítulo se aborda el estudio e identificación mediante técnicas arqueométricas de los pigmentos presentes en los ortostatos y cobijas, lo que ha permitido documentar importantes evidencias de pintura roja, blanca y negra. Por su parte, en el tercer capítulo se discute fundamentalmente la morfología, ubicación y relación entre los soportes que configuran las diferentes partes en que se divide el dolmen (cámara, corredor y vestíbulo).

En el cuarto bloque denominado “análisis de los datos” se estudian las técnicas, temas y secuencias decorativas identificadas en el dolmen de Soto. Los resultados se contextualizan dentro del fenómeno megalítico ibérico y europeo valorándose críticamente diferentes asunciones tradicionales sobre el origen, cronología y distribución geográfica del “arte megalítico” y en especial de las decoraciones pintadas y estelas “armadas”. En el último bloque se recogen las conclusiones principales del trabajo en donde sobresale el análisis contextualizado de las representaciones gráficas dentro de las dinámicas sociales de las comunidades neolíticas y de las Edades del Cobre y Bronce.

Formalmente la obra destaca por el excelente aparato gráfico, si bien importante en cualquier trabajo científico, en este caso y dado el objeto de estudio fundamental para su correcta comprensión. Las fotografías y calcos son de gran calidad y detalle resultado de elaborados y aquilatados procedimientos y protocolos de documentación gráfica. En este sentido, destacan muy especialmente los desplegados del final de la monografía con la representación de los alzados tanto en fotografías como en calcos. Se trata de un formato nada habitual que permite visualizar con gran detalle la forma, tamaño, distribución, textura, color y grafías de cada uno de los ortostatos y estelas.

El enfoque biográfico de la obra es probablemente uno de los principales aciertos del trabajo. Sitios como el dolmen de Soto son auténticos palimpsestos caracterizados por la reutilización, superposición, desplazamiento y ocasionalmente por la eliminación de evidencias materiales pertenecientes a actividades rituales y funerarias diversas. Pero además, los elementos materiales que forman la arquitectura dolménica son palimpsestos en sí mismos dada su trayectoria vital y participación en complejas redes de significados. En este sentido, destacan las estelas y menhires reutilizados en la construcción del monumento que procederían de diferentes construcciones megalíticas previas, entre ellas un recinto de menhires sobre el que se erigió el dolmen de Soto. Precisamente estos diferentes niveles de análisis biográfico permiten una aproximación a la complejidad del monumento. Así, se han estudiado de forma individualizada cada uno de los ortostatos y losas de cubierta, la relación entre los soportes de cada uno de los tramos identificados (cámara, corredor y vestíbulo), entre soportes de diferentes tramos y de la construcción en su globalidad, identificándose relaciones de similitud, diferencia, oposición y contraste.

El estudio de las grafías es la aportación principal de la obra. El excelente trabajo de análisis y caracterización ha permitido identificar una enorme variedad de técnicas (pintura roja, blanca y negra, abrasión, piqueado, incisión, bajorrelieve y excisión) y motivos (geométricos, oculados, antropomorfos y armas/herramientas). A partir de la tipología, secuencia, ubicación y superposición de motivos se han establecido tres grandes etapas en la elaboración de los discursos simbólicos; la primera ya presente en los menhires y estelas reutilizados en la construcción del dolmen; la segunda de época calcolítica, especialmente intensa a mediados del III milenio; y la última correspondiente al Bronce Final. Además, las técnicas y motivos se distribuyen de forma diferenciada entre la cámara y el corredor. La primera, una zona con representaciones gráficas que se mantienen sin transformaciones y que ha sido considerada como un lugar de respecto asociado a los antiguos ancestros. La segunda, un área dinámica y cambiante caracterizada por la incorporación de grafías que van añadiendo nuevos mensajes y significados, lo que se ha relacionado socialmente con la emergencia de linajes e individuos socialmente destacados.

La importancia, relevancia y complejidad de las representaciones gráficas del dolmen de Soto enfatiza un aspecto que, en mi opinión, es clave en la comprensión del fenómeno megalítico y que tiene que ver con cómo estos monumentos condicionan la percepción y comprensión de la realidad. La forma, tamaño y orientación del dolmen, el tipo de piedra, color y textura, los juegos de luces y sombras y, desde luego, las representaciones gráficas son aspectos que combinados tienen la capacidad de crear fuertes efectos emocionales que promueven comportamientos sociales particulares. Las emociones crean un ambiente propicio que acerca a las personas a ciertas

ideas, acciones y visiones del mundo alejándolas de otras alternativas. La materialidad de los monumentos megalíticos tiene la capacidad de guiar y orientar la experiencia humana en una dirección concreta creando una atmósfera específica.

Precisamente, la cantidad y variedad de las decoraciones hacen del dolmen de Soto un lugar de especial relevancia en la creación de emociones y experiencias. Parece que este objetivo guio la construcción del monumento con estelas y menhires ya cargados de significados que fueron modificados y redefinidos con nuevas grafías a lo largo de su largo periodo de uso. El dolmen de Soto ofrece unas inmejorables posibilidades para explorar precisamente estos aspectos relacionados con la denominada "Arqueología de las Emociones" y así ha sido reconocido por los autores/as de la presente monografía que conciben el fenómeno megalítico de una forma dinámica e inclusiva.

El estudio sistemático de las representaciones gráficas del dolmen de Soto es una aportación de primer orden al conocimiento del megalitismo ibérico y europeo. *Símbolos de la muerte en la Prehistoria Reciente del sur de Europa. El dolmen de Soto, Huelva. España* se convierte de esta forma en una referencia excepcional e ineludible que obliga al inmediato desarrollo de un proyecto de investigación arqueológica del monumento que debería ser promovido y apoyado decididamente por la administración que tutela el bien, la Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico de la Junta de Andalucía.

**Gonzalo Aranda Jiménez.** Dpto. de Prehistoria y Arqueología. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Granada. C/ Campus Cartuja s/n. 18071 Granada.

Correo e.: garanda@ugr.es

<http://orcid.org/0000-0003-1925-0221>

Harald Meller, Detlef Gronenborn y Roberto Risch (eds.). *Überschuss ohne Staat Politische Formen in der Vorgeschichte. Surplus without the State: Political forms in Prehistory. 10 Mitteldeutscher Archäologentag vom. 19 bis. Oktober 2017 in Halle (Saale)*. Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle 18, 2018, 536 pp. b/n, c. ISBN: 978-3-944507-83-5, ISSN: 1867-4402.<sup>1</sup>

En las últimas décadas, los arqueólogos de todo el mundo han intensificado enormemente nuestro conocimiento de la Prehistoria. Esta intensificación ha puesto al descubierto muchos yacimientos arqueológicos que no se adecúan a nuestras expectativas. En lugares como Stonehenge en Wiltshire (Inglaterra), Poverty Point en Luisiana (Estados Unidos) y Göbekli Tepe en Anatolia (Tur-

<sup>1</sup> El autor de la recensión ha revisado la traducción de las coeditoras de la sección (TCh, MIMN).

quía), los investigadores han encontrado una arquitectura monumental levantada por poblaciones de tamaño modesto que probablemente carecían de residencias permanentes. En otros lugares han descubierto comunidades con centenares de casas, pero sin evidencia de élites o de centros administrativos. Estas sociedades produjeron riquezas y excedentes y participaron en redes comerciales que cubrieron cientos de kilómetros. Ese tipo de hallazgos desafían la contraposición entre primitivo/igualitario y civilizado/jerárquico, y la suposición de que la riqueza requiere una desigualdad social.

La 19 Conferencia Arqueológica de Alemania Central examinó de manera global las comunidades acéfalas productoras de excedentes, que cuestionaban la equiparación de la producción excedentaria con la desigualdad y las élites. Esta equiparación lleva a una teoría social que considera la comprensión del origen, organización y práctica de los estados como el objetivo final de la investigación arqueológica. En lugar de eso se preguntó cómo se estructuraban socialmente las propias comunidades acéfalas que producían excedentes, qué tipos de economías las impulsaban, cómo ordenaban el trabajo y cómo organizaban la distribución económica.

Este volumen es un resultado de la conferencia y contiene un prefacio y 21 capítulos. Cada capítulo comienza con un resumen en alemán e inglés. El texto del Prefacio y del capítulo de Hermann Amborn está en alemán e inglés. Cinco autores escriben en alemán y quince en inglés. El volumen carece de un índice que habría sido un añadido útil.

Las comunidades acéfalas productoras de excedente no encajan en las fases evolutivas de horda (banda), tribu, jefatura y estado. Esta secuencia depende de la equiparación entre crecimiento de riqueza y aumento de la desigualdad. Asume que un movimiento en las fases implica una producción incrementada y una creciente desigualdad social. La secuencia focaliza la investigación en explicar cómo las sociedades pasaron por esas fases desde el igualitarismo a los estados. Las comunidades acéfalas productoras de excedentes violan la secuencia porque rompen la equiparación.

Los autores de este volumen también encuentran problemático el concepto de complejidad social. Argumentan que las sociedades no jerarquizadas que tienen un gran excedente son más complejas socialmente que las sociedades jerarquizadas donde una élite controla el excedente de producción y la distribución. En este caso están de acuerdo con Bruce Trigger (2003) en que el igualitarismo no es simplemente la hipótesis nula (*the null case*), la ausencia de desigualdad y de jerarquía sino, más bien, una serie compleja de relaciones sociales que las comunidades tienen que mantener y reforzar activamente.

Excedente es el concepto clave para comprender la posición teórica del volumen. Los editores definen excedente como la producción obtenida del/los productor/es primarios vía una desigual distribución de materiales,

energía y de los beneficios dentro de las sociedades. Distinguen plusproducto (*surplus gain*) de excedente (*surplus profit*). El plusproducto aparece en todas las sociedades y la gente puede movilizarlo para servir los intereses de la comunidad como los festejos, la construcción monumental, la producción artesanal, y la circulación de bienes simbólicamente importantes. Pero si un grupo social puede obtener el control del excedente, se convierte en un beneficio que movilizan para servir a sus propios intereses. Ellos relacionan este cambio con el debilitamiento de la diversidad y el fortalecimiento de la rigidez de la identidad social. Las personalidades prehistóricas destacadas (como antiguos Donald Trump y Viktor Orbán) explotan esta identidad para generar excedente.

Ellos distinguen también entre dos tipos de políticas. En el primero la política se refiere al mantenimiento de ciertos intereses con énfasis en el poder, la explotación social y la violencia. En el segundo la política remite a la organización de las sociedades, al trabajo, a los medios de producción, y a los deberes y bienes necesarios para la reproducción social. La política en el segundo sentido ocurre en todas las sociedades y es más neutral que en el primero. Los arqueólogos durante mucho tiempo limitaron su concepto de política al primer sentido. Han tendido a discutir la política en la Prehistoria porque hacen equivalente la política en el primer sentido con los estados y los estados, en general, no existieron en la Prehistoria. La política en el segundo sentido, sin embargo, es universal en todas las sociedades. Esto nos devuelve a la observación de Trigger de que el igualitarismo no es simplemente la ausencia de desigualdad si no, más bien, la expresión de relaciones sociales complejas.

El concepto de estado presupone la apropiación de excedente que lleva a la aparición de la propiedad y la clase social. El estado como institución defiende y legitima el modo como la economía produce excedente (por ejemplo, esclavitud, servidumbre, o trabajo asalariado) y el control de la propiedad por la clase dominante. El estado crea un monopolio de poder para controlar las ceremonias, los símbolos, el orden público y los ingresos (tasas, tributos, gravámenes, etc.).

La teoría arqueológica ha estado muy centrada en el estado, donde las cuestiones sobre los orígenes, la naturaleza y el funcionamiento de los estados dominan las discusiones teóricas. Este volumen rompe con una teoría centrada en el estado al enfocarse en sociedades ricas no jerárquicas con logros económicos, demográficos, arquitectónicos o ceremoniales extraordinarios. Este desplazamiento lleva a una teoría más profunda y matizada que va más allá de las cuestiones sobre cómo evolucionaron los estados para preguntarse también por cómo las sociedades dentro y fuera de los estados preservan el igualitarismo.

El Prefacio y los tres primeros capítulos establecen el tono teórico del volumen. Los capítulos también tratan casos sustantivos. Herman Amborn contribuye con un estudio etnográfico sobre el Cuerno de África. Observa

de manera perspicaz que las sociedades igualitarias y policéfalas siempre existen dentro de los estados. Dichas comunidades regulan los intereses sociales y económicos a nivel local. Contrasta la Etiopía septentrional cristiana, cuyas comunidades estratificadas tienen excedentes, con la Etiopía meridional pagana. En el sur, las sociedades policéfalas cultivan ecológicamente y conservan el plusproducto para uso comunitario. Mantienen este orden social igualitario con un orden social dinámico y complejo.

El capítulo en inglés de Roberto Risch es el corazón teórico del libro. El reitera y amplía los conceptos resumidos en el Prefacio. Define y critica una narrativa de civilización donde las sociedades cambian desde las pobres e igualitarias a las ricas y estratificadas. Argumenta que el descubrimiento de sociedades acéfalas, productoras de excedentes, obliga a los arqueólogos a desarrollar marcos interpretativos que descarten las fases evolutivas y las narrativas de lo simple a lo complejo. En su lugar, debemos preguntarnos cómo las sociedades crean y mantienen economías igualitarias y jerárquicas. Utiliza ejemplos del Neolítico del Mediterráneo para expresar y desarrollar sus ideas.

François Bertemes discute en alemán la relación entre excedente, complejidad y edificios religiosos. Señala que tanto en Europa como en el Próximo Oriente la construcción religiosa monumental precede tanto a la civilización como al estado. Presenta tres modelos que compiten entre sí y muestran como un aumento de excedente guiado ideológicamente lleva a la construcción monumental.

Los 18 capítulos restantes presentan casos de estudio de Oriente Medio, Europa, África y las Américas. La mayoría de ellos terminan con un cuadro de cuestiones comunes. Las consultas se interesan por el tamaño de la población, la diferenciación política, los tipos de violencia, la organización del trabajo, la distribución económica y el desarrollo tecnológico. Aunque estos estudios están configurados para ser comparativos e incluyen cuestiones compartidas, el volumen no hace ninguna comparación sistemática. Un capítulo final que hubiera hecho tal comparación y hubiera integrado la teoría y los casos, hubiera mejorado mucho el libro.

Este es un volumen importante que altera el estudio de la Prehistoria en el mundo. Muestra que la producción de excedente por las comunidades acéfalas que muchos regionalistas han considerado excepciones a los patrones globales son de hecho típicos de la Prehistoria. Desafía las oposiciones simplistas como la de economías formalistas *versus* sustantivistas y la de sociedades primitivas/igualitarias *versus* civilizadas/jerárquicas. Al rechazar el modelo escalonado de la evolución cultural y el concepto de complejidad, el volumen busca nuevas vías para plantear las cuestiones clave de cómo se crearon y mantuvieron la explotación y el igualitarismo. Los autores muestran que excedentes y política existen en todas las sociedades. Se demuestra que el igualitarismo no es el estado natural de la sociedad humana sino, más bien, que

las relaciones complejas entre excedentes y política crean y mantienen el igualitarismo. Esta alteración incomodará a muchos de nuestros colegas, porque requiere que reconsideremos la Prehistoria, pero ningún arqueólogo puede ignorarlo.

Trigger, B. 2003: "All People Are [Not] Good". *Anthropologica* 45: 39-44.

**Randall H. McGuire.** SUNY Distinguished Professor. Anthropology - SUNY. Binghamton. New York 13902. EE. UU.

Correo e.: [rmcguire@binghamton.edu](mailto:rmcguire@binghamton.edu)  
<https://orcid.org/0000-0003-4604-5688>

Ralph Araque Gonzalez. *Intercultural communications and iconography in the Western Mediterranean during the Late Bronze Age and the Early Iron Age*. Freiburger Archäologische Studien 9, Verlag Marie Leidorf GmbH-Rahden/Westf. 2018, 397 pp. 214 figs. + 20 tabs. ISBN 978-3-89646-797-3.

Este no es un libro fácil de reseñar y enjuiciar por la amplitud, densidad y profundidad de los temas tratados. Su objetivo es interpretar la organización social de Cerdeña, Córcega, la Península Ibérica y Sicilia entre el Bronce Final y la Primera Edad del Hierro, a partir del registro material, muy especialmente, de la iconografía. La tesis del autor es que todas ellas comparten rasgos comunes: la existencia de una iconografía que hace referencia al varón guerrero y la ausencia de indicios en ellas de entidades políticas centralizadas, al menos hasta la Primera Edad del Hierro.

El libro se estructura en siete capítulos precedidos de una breve introducción justificativa de sus objetivos, que pueden resumirse en: 1°. Análisis e interpretación de la iconografía del guerrero que se generaliza como arquetipo en el Mediterráneo Central y Occidental en el marco de las interrelaciones marítimas a partir de 1200 BC. 2°. Aplicación de la teoría anarquista de Clastres a las sociedades estudiadas. 3°. Estudio de la capacidad de actuación individual y colectiva, que el autor atribuye a los viajes y que estaría detrás de la generalización de la iconografía oriental del guerrero.

El primer capítulo se consagra a la cronología y el contexto del Mediterráneo entre 1200 BC y el tránsito a la Segunda Edad del Hierro. El autor sigue las ideas de Artzy (2007) sobre el papel de los marinos y comerciantes independientes en el colapso de los Estados mediterráneos, la estrecha vinculación entre Chipre y Cerdeña, dos entidades políticas descentralizadas y la posible presencia, estacional o permanente de navegantes del Este del Mediterráneo de diferentes procedencias, entre ellos "fenicios" *sensu lato*, en el seno de las poblaciones locales. La intensificación de esas rutas en el tiempo acabaría

traduciéndose en la fundación de colonias. En el seno de esas relaciones interculturales habría que entender la generalización de una iconografía común y de lejana inspiración chipro-cananea, que vemos en *bronzetti*, estatuas-menhir o estelas de guerrero.

Los capítulos tercero a sexto son un exhaustivo análisis del registro material sardo, ibérico, corso y sículo, tanto arquitectónico como metalúrgico y muy especialmente, el iconográfico. El estudio de los *bronzetti* sardos, de las estelas de guerrero del Suroeste de la Península Ibérica o de las estatuas-menhir corsas podrían constituir cada uno de ellos *per se*, una tesis doctoral. En este sentido hubiera sido interesante que el autor se apoyara en algún tipo de análisis cualitativo, tal vez similar al programa WinBasp (Dpto. de Arqueología, Universidad de Bonn), que nos resultó muy útil (Torres y Ruiz-Gálvez 2014: 167 y ss.) a la hora de agrupar y datar tipos y estilos en arte rupestre del Alto Atlas marroquí y que hubiera permitido confirmar o falsar las agrupaciones regionales y cronológicas que el autor establece.

Defiende el autor que la iconografía común del Mediterráneo Centro-Occidental refleja la existencia de fluidas relaciones a partir de 1200 BC por parte de comerciantes individuales, tanto del Este del Mediterráneo como de puntos como Cerdeña. Aunque para las estelas de guerrero reconoce una posible tradición local previa, en general cree que esta iconografía traduce un arquetipo vinculado a los viajes y la transmisión de tecnología y conocimiento de todo tipo, y no a representaciones de líderes heroicos individuales pues, argumenta (p. 151), que un culto a los antepasados carecería de atractivo para gente foránea que no tenían antepasados en Cerdeña. Los *bronzetti* habrían traducido ese nexo común entre locales y foráneos asentados en el territorio.

La tesis del autor es que *nuraghi* y templos de pozo sardos, torres o *casteddi* corsos son fruto del trabajo mancomunado, bien a nivel local o interregional, y que por tanto enfatizarían los rasgos de autonomía local, la ausencia de una autoridad centralizada y la toma de decisiones colectiva. La ausencia de residencias que puedan denominarse "de élite", la invisibilidad del registro habitacional y funerario del Suroeste de la Península Ibérica indicarían a su vez, movilidad y descentralización. Por el contrario, las cabañas de reuniones de los poblados y los santuarios nurágicos expresarían una toma de decisiones colectiva y una estructura política federal. Estos rasgos serían compatibles con un sistema político heterárquico y más concretamente, con una sociedad anárquica, dentro de la cual, la amortización de riqueza en forma de ofrendas de bronce en los santuarios expresaría una estrategia de aniquilación del excedente, propio de estas sociedades. En los casos del Suroeste peninsular y de Córcega, además, el escaso volumen de metal amortizado en depósitos delataría pequeñas sociedades anárquicas con economía local a pequeña escala.

Menos claro está el caso de Sicilia, donde las evidencias de relaciones con marinos del Este el Mediterráneo

son antiguas, hay grandes edificios en sitios como Thapsos o Pantalica, que, a su vez poseen necrópolis familiares muy ricas y donde la iconografía es escasa y, aquellas comparables con las restantes áreas de estudio, de inspiración mediterránea. Pese a lo cual, el autor afirma el carácter individualista y carente de poder consolidado de la sociedad sícula del Bronce Final.

En torno a los siglos XI-IX BC, la situación tendería a cambiar hacia un comercio menos individualista y más estatal en Cerdeña, fruto de sus contactos con marinos foráneos en los santuarios/lugares neutrales. Así, se pasaría de un sistema federal a otro comercial centralizado. En el caso de la Península Ibérica sería visible en el emporio de Huelva hacia el 900 BC, considerada una empresa sardo-fenicia, que conduciría a sistemas centralizados para favorecer la extracción de la plata, mediante la distribución desigual de la riqueza y la manipulación, creando relaciones de dependencia en lo que, siguiendo a E. de la Boétie, el autor denomina “servidumbre voluntaria” y que se plasma en el registro arqueológico en la aparición de santuarios, nueva iconografía, tumbas principescas, hábitats fortificados semiurbanos, etc.

El autor reconoce que algunos de los rasgos que definen el modelo anárquico, como la autonomía individual o local, la toma de decisiones comunales, o el ejercicio del poder sin coerción, son difíciles de demostrar. Cree que en sociedades móviles como las del Bronce Final del Suroeste de la Península Ibérica sería asumible hablar de autonomía local, que las cabañas de reuniones sardas indicarían toma de decisiones comunales y que la falta de residencias o tumbas de élite en todas las zonas de estudio salvo en Sicilia, permitirían pensar en poder no consolidado.

El espacio tasado del que dispongo no me permite detenerme más que a señalar el interesante estudio del autor sobre los aspectos tecnológicos asociados con el grabado de estelas de guerrero en superficies tan duras como el granito, y las preguntas que ello abre sobre el grado de complejidad y especialización en una sociedad a la que se supone una economía de pequeña escala. Asimismo, y aunque coincido con el autor en la creencia de que las sociedades del Bronce Final de Córcega, Cerdeña, Sicilia y la Península Ibérica eran heterárquicas, el modelo anárquico se ajusta mejor en unas regiones que en otras y, como el propio autor reconoce, algunas de sus premisas son difíciles de demostrar en el registro arqueológico. Me sorprende, por último, el escaso espacio que se dedica en las conclusiones al papel que la iconografía del guerrero jugaría en la sustentación o en la transformación de estas sociedades anárquicas, en la integración de foráneos y locales, así como al posible papel jugado por los santuarios en tanto que lugares neutrales de intercambio –mercados– en el progresivo cambio hacia la centralización en sociedades como la sarda o tartésica de la Primera Edad del Hierro.

Si bien la bibliografía manejada es bastante completa hasta 2015, sin embargo tengo que señalar, a riesgo de

parecerme al escritor Francisco Umbral, la ausencia de referencias a otro modelo heterárquico, como el de la “Sociedad de Casa”, que propusimos para Cerdeña y otras sociedades del Mediterráneo (Ruiz-Gálvez 2005: 238-239; Ruiz-Gálvez 2013; González y Ruiz-Gálvez 2016), o al modelo cananeo del “Pastor de Pueblos”, que también propusimos para la iconografía del guerrero en el Mediterráneo (Ruiz-Gálvez y Galán 2013; González y Ruiz-Gálvez 2016), que el autor, esté o no de acuerdo con ellos, debería conocer.

- Artzy, M. 2007: *Los nómadas del mar*. Bellaterra Arqueología. Barcelona.
- González, A. y Ruiz-Gálvez M. 2016: “House Societies in the Ancient Mediterranean”. *Journal of World Prehistory* 29: 383-437.
- Ruiz-Gálvez, M. (ed.) 2005: *Territorio nurágico y paisaje antiguo. La meseta de Pranemuru en la Edad del Bronce*. Complutum Anejos 10. Universidad Complutense. Madrid.
- Ruiz-Gálvez, M. 2013: *Con el fenicio en los talones. Los inicios de la Edad del Hierro en la cuenca del Mediterráneo*. Bellaterra. Barcelona.
- Ruiz-Gálvez, M. y Galán, E. 2012: “A meal fit for a hero”. En M. E. Aubet y P. Sureddu (eds.): *Interacción Social y Comercio en la antesala del colonialismo*. Cuadernos de Arqueología Mediterránea 17, Universidad Pompeu Fabra. Barcelona: 43-69.
- Torres, J. de y Ruiz-Gálvez, M. 2014: “Unravelling patterns in Oukaïmeden Rock Art (Morocco)”. En M. Ruiz-Gálvez (ed.): *Art, landscape and settlement in the Oukaïmeden valley (High Atlas)*. *Complutum* 25 (2): 211-226.

**Marisa Ruiz-Gálvez Priego**. Dpto. de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología. Universidad Complutense. C/ Profesor Aranguren s/n. Ciudad Universitaria.28040 Madrid.  
Correo e.: marisar.gp@ghis.ucm.es  
<https://orcid.org/0000-0002-0244-820X>

Barry Cunliffe y John T. Koch (eds.). *Exploring celtic origins: New ways forward in archaeology, linguistics and genetics*. Celtic Studies Publications, Oxbow. Oxford y Filadelfia, 2019, 214 pp. ISBN: 978-1-78925-089-3.

Desde que el sano escepticismo posmoderno empezó a criticar a los celtas centroeuropeos La Tène, la comunidad arqueológica ha optado por evitar la controversia y centrarse en estudiar el registro arqueológico sin etiquetarlo. Una excepción han sido los editores del libro reseñado, Barry Cunliffe (Universidad de Oxford) y John Koch (Universidad de Gales), que llevan más de una década explorando el concepto “celta” desde una perspectiva meramente lingüística. Esto implica aceptar implícitamente las críticas posmodernas y rechazar la idea “La Tène = celta”, como ya hicieron otros autores (Gibson y Wodtko 2013). Cunliffe y Koch definen “celta” como hablante de este grupo lingüístico y no como etnia. Según ellos, las lenguas celtas no habrían aparecido en la Edad del Hierro ni en Centroeuroppa, sino en la Edad del Bronce e incluso antes, en el Neolítico, y siempre en la Europa Atlántica. Desde allí se habrían extendido hacia

el Este durante la Edad del Hierro hasta alcanzar las áreas donde los autores clásicos ubicaron los pueblos que denominaron “celtas”. Cunliffe y Koch ya exploraron esta posibilidad en los tres libros de la serie *Celtic from the West*, en la que distintos autores analizaban la teoría de los editores a la luz de la evidencia genética, lingüística y arqueológica. El volumen reseñado, aunque trata el mismo tema usando la misma evidencia, no pertenece a esta serie y tiene un tono distinto. Para empezar, es más corto (214 pp. y 7 capítulos), no tiene secciones de bibliografía sino *further Reading* y los capítulos tienen una temática generalista entre manual universitario y artículo de investigación. Esto hace de la obra una buena introducción a la teoría de los editores y también refleja que el volumen no sólo está pensado para difundir su teoría entre especialistas sino como alta divulgación. Dicho esto, el lector haría mal en considerarlo un libro para iniciados porque no lo es. Entre otras cosas, refleja la creciente dificultad en la disciplina para combinar la evidencia genética, lingüística y arqueológica.

En los dos primeros capítulos y en el último, los editores resumen su teoría y la actualizan a partir de los recientes descubrimientos sobre la llegada del indoeuropeo a Europa Occidental desde Anatolia y/o la estepa y los recientes estudios de arqueogenética que proponen una sustitución de la población de Europa Occidental con la llegada del campaniforme (Olalde *et al.* 2018), estudios que ni aceptan ni rechazan por completo. Cabe destacar así mismo que Cunliffe cite estudios previos que exploraron ideas similares (p. 5), lo cual no hizo en la serie *Celtic from the West*, y remonte el origen de las lenguas celtas al Neolítico mientras Koch prefiera localizarlo en la Edad del Bronce.

En el capítulo 3, Koch y Fernández Palacios (Universidad de Gales) ponen en relación la teoría de los editores con la nueva evidencia arqueogenética sobre la supuesta llegada de poblaciones centroeuropeas durante el periodo campaniforme prestando particular atención al aspecto lingüístico. Simplificando, proponen una llegada de grupos de hombres a Gran Bretaña e Iberia, no mencionan Francia, y su mezcla con mujeres locales adoptando sus tradiciones sin provocar una disrupción en el registro arqueológico. Según los autores, este modelo podría explicar las ya conocidas diferencias entre las lenguas celtas de Iberia y las de las Islas Británicas. Pese a las numerosas críticas que se pueden hacer, por ejemplo la hipótesis no especifica si el proceso tuvo lugar de forma pacífica ni las consecuencias sobre los hombres locales, hay que agradecer la impresionante combinación de evidencia de distintos campos para construir un proceso histórico. Si bien parece que toman los aspectos convenientes del “invasiónismo” (explicar cambios repentinos de una forma simple), mientras esquiva los inconvenientes (necesidad de encontrar pruebas de estas invasiones).

En el siguiente capítulo Catriona Gibson y Kerri Cleary (Universidad de Gales) repasan el viejo tema de la conectividad en el mundo atlántico durante la Prehis-

toria usando evidencia arqueológica. Destaca el uso de publicaciones recientes y la propuesta de nuevos ciclos globales y regionales de conectividad, así como la adopción de una postura crítica respecto a los resultados obtenidos por la arqueogenética. Resaltan la discrepancia entre estos resultados y estudios sobre isótopos de estroncio y oxígeno en enterramientos campaniformes de Gran Bretaña (Parker Pearson *et al.* 2016). Como los editores, creen que los altos niveles de conectividad identificados podrían ser el germen de las lenguas hoy llamadas “celtas”.

En el capítulo 5, Peter Bray (Universidad de Oxford) presenta una nueva metodología para el análisis de aleaciones de cobre. Es decir, introduce una herramienta que podría usarse para explorar la teoría de los editores, sin discutirla directamente. Su metodología se aleja de la aproximación clásica, que relaciona composición química y área de procedencia del metal, para centrarse en la biografía del artefacto a partir de su composición. Por ejemplo, cuantifica las veces que un metal se habría fundido antes de convertirse en la pieza analizada en el presente, así como las similitudes a nivel estadístico entre la composición de grupos de piezas y la posibilidad de que resulten de biografías similares. Por ejemplo, puede que el metal de las hachas de una región se reutilizara para fabricar otras nuevas, pero las espadas de la misma región en cambio se depositaran al final de su vida útil y su metal nunca se usara de nuevo, dando información sobre el rol social jugado por estas armas. A modo de pequeña crítica, se echa de menos que las piezas analizadas no se organicen por tipo-cronologías específicas si no por categorías genéricas (p. ej. “hachas de talón”). Tampoco queda muy claro cómo podría usarse este método para corroborar la teoría de los editores.

Finalmente, en el penúltimo capítulo, un equipo liderado por María Pala y Martin Richards (Universidad de Huddersfield) discute tres aspectos clave de la evidencia arqueogenética. Primero las distintas metodologías que se siguen en este campo y los principales estudios en Europa. Segundo los problemas de interpretación que plantean estos análisis y las limitaciones de cada metodología. Por último, la evidencia actual y la teoría de los editores. A la hora de apoyarla o desmentirla hay reticencias debido al carácter fragmentario de la evidencia, aunque se sugiere que de ser cierta debería encontrarse en el futuro una continuidad entre las poblaciones atlánticas de la Prehistoria y la Antigüedad. Un aspecto criticable es no mencionar que los “celtas” en genética han sido definidos de distintas formas (McEvoy y Bradley 2010: 107), incluyendo los clásicos invasores “La Tène”, y de esta definición dependerá lo que tengamos que buscar en el “océano” de la evidencia genética.

En conclusión, nos hallamos ante una publicación que es, al mismo tiempo, investigación de vanguardia y alta divulgación. La variedad de datos que ofrece (arqueología, lingüística, genética, metalurgia) constituye un buen reflejo de la creciente complejidad de nuestra disciplina

y del tipo de investigación que se va a hacer en la Prehistoria del siglo XXI. Los capítulos uno a uno son buenas introducciones y contribuciones a su tema de estudio y todos ellos juntos son una aportación imprescindible para los interesados en el tema de los celtas, ya sea desde posturas tradicionales o no.

- Gibson, C. y Wodtko, D. 2013: "The background of the Celtic languages: theories from archaeology and linguistics". *Research papers of the Centre for Advanced Welsh and Celtic Studies* 31: 1-23.
- McEvoy, B. y Bradley, D. 2010: "Irish Genetics and Celts". En J. Koch y B. Cunliffe (eds.): *Celtic from the West*. Oxbow. Oxford: 107-120.
- Olalde, I.; Brace, S.; Allentof, M. E.; Armit, I.; Kristiansen, K.; Booth, T... Reich, D. 2018: "The Beaker phenomenon and the genomic transformation of northwest Europe". *Nature* 555(7695): 190-196.
- Parker Pearson, M.; Chamberlain, A.; Jay, M.; Richards, M.; Sheridan, A.L.; Curtis, N... Wilkin, N. 2016: "Beaker people in Britain: migration, mobility and diet". *Antiquity* 90 (351): 620-637.

**Juan Latorre-Ruiz.** Institute of Archaeology. University of Oxford. 36 Beaumont St. OX1 2PG Oxford.  
Correo e.: [juan.latorre-ruiz@arch.ox.ac.uk](mailto:juan.latorre-ruiz@arch.ox.ac.uk)  
<https://orcid.org/0000-0002-2163-13>

Alonso Rodríguez Díaz, Ignacio Pavón Soldevila y David Manuel Duque Espino (eds.). *Más allá de las casas. Familias, linajes y comunidades en la protohistoria peninsular*. Universidad de Extremadura. Cáceres, 2018, 374 pp., ISBN: 978-84-9127-021-8.

El volumen recoge las ponencias de las jornadas celebradas con el mismo título en Cáceres durante los días 26 y 27 de octubre de 2017. En la estela de anteriores reuniones dedicadas al espacio doméstico y la organización social y abarcando la protohistoria peninsular, se analizan las casas, su materialidad y su intangibilidad, así como la realidad social y espiritual de aquellas y aquellos que las habitaron. Tanto la comprensión de los espacios físicos como la de las relaciones entre sus ocupantes exigirán dirigir la mirada también, con intensidad desigual según los casos, al mundo funerario, los asentamientos y el territorio. Debate oportuno en una tierra privilegiada por la investigación y los descubrimientos. Una perspectiva, la arqueología de los grupos domésticos o *Household Archaeology*, y propuestas teóricas como "Sociedades de Casa" de Claude Lévi-Strauss, "economía moral" y "economía política" o "heterarquía y jerarquía" entreveran la práctica totalidad de las aportaciones.

Abre el fuego M. Ruiz-Gálvez, reflexionando sobre la estructura social de los pueblos de la Edad del Hierro en la península ibérica. A partir del concepto desarrollado por Lévi-Strauss se señalan los rasgos definitorios de la "Sociedad de Casa", algo así como una lista de indicadores arqueológicos y, de acuerdo con ellos, se analizan las comunidades argáricas, ibéricas y tartésicas. El Argar –parentesco y heterarquía– no sería sino una "Sociedad de Casa" en gestación, "que colapsa antes de terminar de

desarrollar todos sus atributos". En cambio, la sociedad ibérica, un sistema gentilicio clientelar, sería la que mejor se ajusta al modelo. Sin ánimo de caricaturizar, las limitaciones de una aproximación de este tipo nos parecen evidentes: El Argar está a punto de perder su consideración como "Sociedad de Casa" porque le "faltan" las reliquias y los emblemas para crear y recrear la genealogía; y el mundo ibérico se hace merecedor gracias a un heterogéneo listado de "rasgos" de entidad muy desigual, recogidos en contextos culturales y cronológicos muy diversos.

A Ruiz y M. Molinos no entienden la "Sociedad de Casa" como un modelo alternativo, se interesan por la institución "Casa" y llevan el debate preferentemente a las necrópolis. En el mundo ibérico reconocen la aparente contradicción entre la "Casa" como estructura de parentesco cognaticio y los linajes gentilicios, agnaticios y patrilineales, aunque ambos pueden convivir, siendo las dos únicas estructuras de parentesco que permiten integrar grupos sociales no consanguíneos y de distinta procedencia. La "Casa," en definitiva, cabalga sobre las sociedades basadas en el parentesco y el Estado y ayuda a comprender la complejidad de las formas transicionales. Como institución social, se ha de identificar en el tiempo, en la continuidad y permanencia, antepasados y descendientes, en la construcción de historia, memoria y narrativas de legitimidad, y se materializa en las necrópolis y en los asentamientos, en las fortificaciones, en las transformaciones en los edificios, en los ritos fundacionales, en la identidad que se mantiene y reproduce, en los objetos de memoria...

Para edetanos y contestanos, I. Grau y J. Vives-Ferrándiz parten de un registro que remite esencialmente al espacio doméstico y su enfoque metodológico enfatiza el estudio de las unidades de análisis arqueológico, de los restos materiales que informan sobre producción y consumo, intercambio, reproducción, aspectos funcionales y simbólicos de las prácticas sociales, qué se hace y dónde. Se recupera la "Casa" de Lévi-Strauss como "institución que transmite propiedad y títulos" y se habla de *oppidum* como "Casa de Casas", un conjunto de casas empoderadas en lugar de concentración de poder, en un escenario de sociedades desiguales, expresión plural de nodos de poder. Nos parece que asumir el concepto de "Casa" no ha enriquecido especialmente, más bien diríamos que ha encontrado acomodo en la brillante lectura del microespacio y del territorio edetano y contestano efectuada en La Bastida de les Alcusses y La Serreta por estos autores y por H. Bonet. El estudio detallado de La Bastida revela las casas y "Casas" que cooperan y compiten entre ellas por el control del poder, con aristócratas al frente que lideran las "facciones", segmentos sociales aglutinados por encima de la familia y por debajo de la comunidad. A esta competitividad se atribuye la alta conflictividad que padecieron los *oppida* a fines del siglo IV a. C. y que motivó la destrucción y abandono del asentamiento.

M. C. Belarte se ocupa de los iberos al norte del Ebro y ofrece un estado de la cuestión de la casa protohistó-

rica, desde las construcciones preibéricas a las complejas casas de las grandes *ciuitates*, caso de las residencias aristocráticas del Puig de Sant Andreu e Illa d'en Reixac (Ullastret) de los siglos V y IV a. C., o los edificios del barrio helenístico del Castellet de Banyoles (Tivissa) avanzado el siglo III a. C.

La aportación de A. Delgado representa un intento de agitar las interpretaciones que cuentan con una “mayor autoridad” sobre el proceso vivido por las comunidades meridionales desde la perspectiva “de abajo a arriba”, de las decisiones tomadas a escala social micro. La autora propone recuperar el protagonismo activo de las estrategias propias y las economías familiares de los grupos domésticos. Para conseguirlo, parte de la *Household Archaeology* y del cuestionamiento de conceptos previos que definen enclaves costeros de los siglos IX-VIII a. C. (Ría de Huelva, Bahía de Cádiz, bocas del Guadalhorce) como paisajes étnicamente duales, para considerarlos como entornos portuarios heterogéneos y radicalmente híbridos, con sistemas de intercambio socialmente abiertos y con agendas propias en la toma de decisiones, aunque no niega el papel desencadenante del asentamiento de los primeros grupos de levantinos en el litoral.

La ponencia de R. Mataloto queda un tanto descolgada de los debates centrales. En ella se presenta la evolución del poblamiento en el Alentejo central, entre los ríos Sado, Guadiana y Tajo. Tras el colapso de los poblados de altura del Bronce Final, durante la Primera Edad del Hierro tiene lugar una verdadera refundación del territorio y al aparente vacío de los siglos anteriores seguirá, a lo largo del VI a. C., una densa red de pequeñas instalaciones rurales y una posterior concentración poblacional a partir de mediados del V a. C. El panorama es variado y asentamientos rurales modestos, coexisten con otros de mayor entidad, observándose también estos cambios en las necrópolis que documentan la complejidad creciente y la emergencia de *senhores da terra*.

A Rodríguez, I. Pavón y D. M. Duque examinan la diversidad de escenarios en el Bronce Final-Primer Hierro en las cuencas medias del Guadiana y Tajo, analizando el marco de la dialéctica ciudad-campo, jerarquía-heterarquía, y la perspectiva del origen, desarrollo y colapso de las relaciones clientelares. Se introduce el potencial explicativo del modelo de las “Sociedades de Casa”, que podrían haber aparecido –como la clientela, según algunos autores– en el tránsito Bronce Final-Orientalizante. Élite, linajes, estelas de guerreros, tesoros, macizas torques áureas y objetos de prestigio, relaciones precoloniales, actividad minero-metalúrgica, poblados en alto (Ratinhos), cabañas ovales en el llano (Cerro Borreguero), residencias aristocráticas, edificios singulares orientalizantes y prácticas de comensalidad retratan aquella sociedad en transformación y difieren de la imagen ofrecida en la ponencia anterior. El *oppidum* de primer orden de Medellín y las aristocracias urbanas impulsoras de un proyecto de colonización agraria, basado en relaciones clientelares o de servidumbre; colonos-clientes, de

acuerdo con lo que sugiere el caserío agrícola de Cerro Manzanillo, a quienes les podían haber sido asignados lotes de tierra manteniendo la relación de dependencia; otros protagonistas, como las viejas élites que ocupaban el campo desde siglos atrás y, quizás, grupos campesinos autárquicos..., en el marco de la “señorialización latente” de las élites rurales, se dibujan a través del registro arqueológico. La penillanura cacereña ofrece un escenario complementario, en el que no se habría dado un proyecto colonizador similar. La reinterpretación del tesoro de Aliseda y la excavación del sitio de Las Cortinas marca el estado actual del conocimiento. “Un panorama –dicen los autores– discreto, que contrasta con la espectacularidad del tesoro” (p. 233) y aún más –añadimos nosotros– con la exuberancia de la interpretación.

La recesión de Medellín y la ruina intencionada de Las Cortinas en pleno siglo VI a. C. nos llevan a los particulares efectos de la crisis tartésica en la periferia extremeña postorientalizante, distintos a los sufridos en otras áreas y caracterizados por una cierta continuidad. La quiebra del “modelo piramidal” orientalizante se tradujo en la ruralización de las aristocracias urbanas y la “señorialización” de las élites rurales y el modelo “celular de poder disgregado”. Además de los casos de Cancho Roano y La Mata, el debate se extiende a Turuñuelo de Guareña, definido por sus excavadores –recogen los autores– de “forma pasmosa” como “edificios tartésicos bajo túmulo” (p. 249); y al modelo territorial propuesto desde el IAM de Mérida para el horizonte anterior, a partir del supuesto *oppidum* orientalizante de Entreríos. Más problemático aún: ninguna explicación en la actualidad a la violenta ruina hacia el 400 a. C. de las grandes “Casas” y a las transformaciones que, desembocaran en los pueblos pre-romanos lusitanos, vettones, túrdulos, célticos.

X. Ayán propone un recorrido diacrónico, desde el Bronce Final hasta más allá de la llegada de Roma, por las comunidades castreñas a través de la arquitectura, la fortificación, el espacio doméstico. Fiel a su estilo, arremete contra todo lo que se mueve a su alrededor y, en paralelo a su exhibición de pirotecnia semántica, va exponiendo su tesis. Una lectura alternativa, dialéctica, marcada por rupturas y continuidades, en la que la emergencia del paisaje fortificado se corresponde con la decadencia de la sociedad jerarquizada del Bronce Final asociada a la metalurgia del bronce. Durante el Hierro I, el *ethos* comunitario se impone a los agregados familiares, el isomorfismo caracteriza el espacio doméstico y los ajueres de las cabañas y la fortificación se convierten en una herramienta contra la jerarquización. El Hierro II supone la consolidación económica de las sociedades campesinas, la tensión familia/comunidad y reiniciar en camino de la división social y la jerarquización, una nueva materialidad y un nuevo papel para la arquitectura, con representación en el *oppidum* de San Cibrán de Lás. Y, a partir del cambio de era, el nuevo orden, analizado desde la doble perspectiva de la asimilación y la integración de las élites locales en el imperio y la resistencia

cultural, se manifiesta especialmente en castros bajo imperiales, como Viladonga.

A. Blanco, y G. Ruiz Zapatero se ocupan de las genealogías y las biografías de las casas y del afianzamiento del estilo de vida aldeano entre el Bronce Tardío y la Primera Edad del Hierro (1440-400 a. C.) en la Meseta central, ampliando el segundo el marco de reflexión al Hierro II y los pueblos prerromanos, vettones, vacceos, celtiberos y carpetanos. Analizando los contextos, el mundo de los vivos y de los muertos, se revisa diacrónicamente el espacio doméstico, desde las cabañas Cogotas I (1800-1100 a. C.) hasta las grandes y complejas casas compartimentadas del Hierro II y los grandes *oppida* y *ciuitates* como *Pintia*. Unos paisajes sociales del Primer Hierro que A. Blanco, con reservas, salpimenta con las obligadas referencias a heterarquía y jerarquía, a las “Sociedades de Casa” y al difícil equilibrio entre las prácticas de “economía moral” y “economía política”. La capacidad más descriptiva que holística y heurística de estas categorías para definir la formación social, nos parece evidente cuando se afirma que la primera se advierte en aldeas y granjas y la segunda en las necrópolis.

En las conclusiones finales se recoge la preocupación manifestada en los debates por muchos participantes ante el riesgo de que los conceptos antropológicos y sus indicadores se conviertan en el “corsé” de una realidad arqueológica tan limitada como compleja y diversa, en lugar del “fulcro” o apoyo capaz de ayudar a interpretar. Cierra el volumen la recomendación de Ruiz Zapatero, parafraseando a Lewis R. Binford, de mirar el registro con ojos cada vez más grandes para construir con él mejores herramientas teóricas y metodológicas.

A un lector poco familiarizado con la literatura antropológica y los debates sobre el parentesco le resultará un tanto difícil superar los dos primeros capítulos y, si no anda un tanto bregado, le generará una cierta desazón comprobar hasta qué punto el mismo registro arqueológico alimenta líneas argumentales tan opuestas, así como advertir que los datos ilustran, en vez de generar, el modelo, que los rasgos diferenciales de las propuestas se sitúan en los modelos asumidos más que en el poder baremador de los datos. En contradicción con la aparente rigidez de los indicadores exigidos, la “Sociedad de Casa” basa su fuerza –y su debilidad– en su atemporalidad y aplicabilidad a realidades socio-históricas muy diferentes. La “Casa”, memoria, propiedad y herencia, sí puede ayudar a explicar el comportamiento de las élites, pero no revela las relaciones sociales dominantes ni vertebrar la sociedad. No es un concepto alternativo de formación social ni incompatible con sociedades de jefatura o de estado. Por ello, la “Casa”, como casa aristocrática, se entiende y funciona mucho mejor integrada en las formulaciones más comprensivas sobre los iberos meridionales y levantinos o la periferia tartésica extremeña.

A partir de un determinado grado de complejidad social, todo poder político está articulado en otras muchas formas y relaciones de poder y todas las sociedades pre-

sentan a la vez rasgos heterárquicos y jerárquicos. Algo similar puede decirse de la contraposición en términos opuestos y excluyentes de “economía moral” y “economía política”. El poder no solo se ejerce a través de la violencia sino también haciendo suyo el consentimiento, mediante la ideología y presentándose como servidor, no en vano es el primer interesado en la cohesión sometida. Por ello determinadas realidades y comportamientos pueden aparecer como “economía moral”, a nuestro entender, desnaturalizando el sentido original del concepto. Un ejemplo posible de lo que queremos decir es la lectura de la erección de murallas por comunidades del Primer Hierro en algunas de las ponencias. Se da la vuelta al calcetín: la arquitectura queda al margen de los procesos de jerarquización y pasa a ser vista como herramienta de resistencia contra la división social; ya no es el poder quien las levanta contra el enemigo exterior y también contra las fuerzas disgregadoras internas, como emblemas identitarios cohesionadores, sino el *ethos* comunitario, la comunidad quien amortiza excedentes para evitar la apropiación desigual y la comunidad la que se impone a los jefes.

**Emili Junyent.** Catedrático de Prehistoria jubilado. Universitat de Lleida. Plaça de Víctor Siurana 1. 25003 Lleida.

Correo e.: [ejunyent@historia.udl.cat](mailto:ejunyent@historia.udl.cat)

### **Crónica. La valorización y apertura al público del asentamiento fortificado de Zambujal**

En diciembre de 2018 se inauguró en Torres Vedras (Portugal) el acondicionamiento y puesta en valor del sitio de Zambujal, uno de los poblados fortificados del III milenio a. C. de mayor singularidad en el estudio de la Edad del Cobre de la península ibérica. Su singularidad está en relación directa con problemas tales como la evolución de las sociedades de finales del Neolítico y los cambios que se manifiestan en el desarrollo de las estructuras defensivas, de la metalurgia, o del fenómeno del Vaso Campaniforme.

Asistimos a la culminación de un largo proceso de trabajo ininterrumpido, iniciado hace más de 50 años, mediante excavaciones e investigación arqueológica transversal y con una continuada atención por parte de las administraciones públicas. La puesta en valor de este sitio arqueológico lo ha convertido en un bien público de valor social.

Han promovido el proyecto la Cámara Municipal de Torres Vedras y el Museo Municipal Leonel Trindade, en colaboración con el Instituto Arqueológico Alemán (IAA), la Dirección General de Patrimonio Cultural y el Ministerio de Cultura de la República Portuguesa. Los proyectos Centro 2020 y Portugal 2020 y los fondos de la Unión Europea para el Desarrollo Regional han cofinanciado los 355.000 € de coste de la obra.

La larga historia del yacimiento merece ser recordada. Leonel Trindade descubrió Zambujal en 1932, realizando en 1944 un primer sondeo y hallando un muro curvado en el que se distinguían dos fases de construcción. El Padre Eugenio Jalhay lo catalogó como estación calcolítica y fue declarado Monumento Nacional en 1946. Entre 1959 y 1961 Trindade y Aurélio Ricardo Belo abrieron nuevos sondeos, pero serán las excavaciones de Hermanfrid Schubart y Edward Sangmeister del Instituto Arqueológico Alemán (IAA), entre 1964 y 1973, las que reconocen la fortificación central de Zambujal. Las observaciones estratigráficas identificaron hasta 16 fases consecutivas con varias sub-fases pertenecientes a cinco conceptos constructivos, que se corresponden a su vez con cinco estrategias defensivas distintas, desde principios del III milenio a. C. hasta bien entrado el II milenio a. C. Durante las seis campañas se estudió aproximadamente una hectárea, a pesar de los daños provocados por la construcción de un cortijo del siglo XVI en la zona central y de otro medieval en la zona norte.

La importancia de la propuesta de Schubart y Sangmeister (1981) radica en mantener en parte el modelo o tesis colonial, preponderante en las décadas anteriores, a la vez que concede un mayor protagonismo a la propia evolución cultural de las sociedades que pueblan el territorio y también al desarrollo de la metalurgia.

Una nueva etapa de la investigación comienza a mediados de los 90 con excavaciones que buscan profundizar en las nuevas propuestas y modelos. En parte motivado por el acuerdo al que llegaron la Cámara Municipal de Torres Vedras y el Instituto Portugués de Patrimonio Arquitectónico, surge el proyecto de musealización del sitio, que culmina ahora con su presentación al público.

El nuevo escenario contempla el conjunto de la investigación arqueológica y también este ambicioso proyecto que requería trabajos de excavación, tanto en el centro de la fortificación como en otras zonas, para facilitar el recorrido de las visitas. Uno de los principales actores del proyecto y de su ejecución es Miguel Kunst quien, en 1994, recién nombrado miembro científico del IAA, se hace cargo de las excavaciones, en colaboración con Hans-Peter y Margarethe Uerpman, de la Universidad de Tübingen, y después con Rui Parreira, de la Dirección Regional de Cultura del Algarve, y Elena Morán, del Centro de Arqueología de la Universidad de Lisboa.

En las campañas de 1994 a 2012 se descubrieron restos de la Edad del Cobre bajo el cortijo moderno, una nueva zona del asentamiento con una cuarta línea de fortificación a unos 70 m al este de la tercera línea y restos del asentamiento al pie del peñasco. Cómo los resultados superan el tamaño inicialmente supuesto del asentamiento, se desarrollaron amplias prospecciones geomagnéticas en 2006 y 2007, justo cuando la ciudad de Torres Vedras adquiere un terreno de 40 ha alrededor del núcleo central conocido del asentamiento. Así se identificó un sistema de fosos discontinuos al este de Zambujal que podrían corresponder a la necrópolis aún hoy

desconocida del asentamiento y, al norte, tres fosas paralelas y quizás restos de la muralla, cuya trayectoria parece tensar un arco más allá de la cuarta línea de fortificación. En conclusión, parece probado que se trataba de una zona amurallada con una extensión de 25 ha.

La secuencia estratigráfica comprende todo el III milenio a. C. en la zona central, entre la primera y segunda línea de muralla, y las dataciones calibradas confirman una cronología absoluta para las cinco fases constructivas entre 2850 y 1740 cal BC (Kunst 2017). Las últimas interpretaciones concluyen que Zambujal debió tener función defensiva a la vez que doméstica. Los muros y torres y las fases de construcción revelan la evolución de las estrategias defensivas, pero también hay restos de casas redondas con hogares, importantes restos botánicos y de fauna, cerámica, piedra, hueso, objetos de cobre y adornos personales.

Actualmente prevalece la idea de un desarrollo local para la metalurgia, pero la Edad del Cobre significó mucho más que esa gran novedad tecnológica: la consolidación de la vida sedentaria y el aumento de población explicarían la aparición de los poblados fortificados tipo Zambujal, Vila Nova de San Pedro o Leceia (Delibes 2014).

Las murallas de la fortificación de Zambujal, que contiene torres macizas y la barbacana con saeteras, torres huecas, etc., se conservan en algún caso hasta los 4 m de altura. El paso del tiempo, la acción humana y los agentes físicos han deteriorado las magníficas construcciones descubiertas, requiriendo actuaciones de consolidación: protección, señalización y accesibilidad. Pero, a pesar de ello, es un asentamiento único para estudiar la arquitectura, el modo de vida, la sociedad y la división del trabajo propios de la Edad del Cobre y, por tanto, idóneo para convertirse en un yacimiento musealizado y visitable.

El primer y fuerte impulso para ello fue la muestra, conmemorando los 50 años ininterrumpidos del proyecto del IAA en Zambujal, inaugurada el 11 de noviembre de 2015 en Torres Vedras. Con diseño expositivo de Olga Moreira y Miguel Kunst, recoge en diferentes ámbitos la Historiografía del yacimiento, los resultados del proyecto Sizandro-Alcabrichel (historia del valle del río Sizandro desde el Mesolítico hasta la Edad del Bronce), el asentamiento calcolítico con especial atención a las fortificaciones, barbacana y saeteras, así como la fundición de cobre, la presencia de numerosas puntas de flecha, la ideología de los primeros guerreros manifestada en los ajueres de las tumbas con vasos campaniformes, etc. Acompañan la exposición las maquetas de Leonel J. Trindade (Zambujal, Tholos do Barro, tumba colectiva de Bolóres) y la información, visitable por internet, a cargo de Guida Casella y Miguel Kunst.

En 2017 se elabora el proyecto de valorización como parte del Proyecto Portugal 2020 con el que se finaliza la atención continuada a Zambujal desde su declaración en 1946 como Monumento Nacional. El proyecto destaca la importancia del yacimiento, la historia del descu-

brimiento y las excavaciones. Busca promover la conservación de uno de los monumentos más importantes del Calcolítico peninsular, permitir el disfrute público de este sitio como destino turístico-cultural y estimular la actividad económica de Torres Vedras y la región circundante. En 2018 comienzan definitivamente las obras de valorización del Castro de Zambujal, con trabajos de conservación y restauración de estructuras arqueológicas, consolidación de pavimentos de acceso e instalación de infraestructuras eléctricas para la alimentación de energía en las instalaciones sanitarias a construir.

En resumen, la intervención pretende la salvaguarda y conservación del sitio y, sobre todo, proporcionar al visitante una experiencia singular. El yacimiento ha sido, pues, consolidado recreciendo las líneas de muros, rellenando los suelos y acondicionado con pasarelas de madera que recorren la fortificación: la ciudadela, el núcleo central y el patio fortificado, la barbacana y las saeteras. Paneles interpretativos en portugués e inglés sitúan Zambujal en la Ribeira de Pedrulhos, reconstruyen los sistemas de fortificación y las estrategias de defensa; ilustran los materiales hallados, como el importante conjunto de cerámica campaniforme o las puntas de flecha de sílex y explican con precisión la cronología. Todo ello arranca de una documentación exhaustiva y una metodología rigurosa basada en la estratigrafía, los dibujos y planimetrías, el inventario de los materiales, etc.

En diciembre de 2018 se inauguró de manera oficial la musealización de Zambujal. En el panel de bienvenida se lee en portugués, inglés y braille “Ver, oír, imaginar y aprender”. La clara apuesta por la inclusión se ve también en la accesibilidad del itinerario, con barandillas de protección y bancos de descanso. La Audio-guía que sirve de complemento, desarrollada en el citado programa Portugal 2020, es una magnífica experiencia interactiva que simula un viaje al pasado y el contacto con personajes y paisajes sonoros de esta localidad, siendo Leonel Trindade, su descubridor, uno de los cinco personajes que al entrar en el recinto del sitio arqueológico, nos hablan del modo de vida y costumbres del lugar hace 5.000 años.

La culminación del proyecto viene a coincidir con la jubilación de Kunst, que tan intensamente ha dirigido las excavaciones y estudios en el yacimiento, siguiendo la estela de Schubart y de Sangmeister, sus maestros. Durante estos años ha mantenido la ejemplar colaboración institucional promovida por las personas que componen el equipo científico del IAA y también el rigor y la meticulosidad propias de sus antecesores, que el propio Kunst denomina escuela alemana de Prehistoria o escuela de Schubart, director del IAA y del proyecto Zambujal entre 1981 y 1994.

La importante y fructífera presencia del IAA en Portugal se remonta a 1956 con los trabajos de Sangmeister en el asentamiento de Vilanova de San Pedro. El IAA articula la colaboración institucional mediante una serie de proyectos, además de Zambujal, que han ido completándose regularmente con nuevas excavaciones puntuales

o mediante estudios regionales temáticamente transversales como el proyecto Sizandro-Alcabrichel sobre la evolución de un valle fluvial desde el Neolítico hasta la actualidad. Los hallazgos de polen de trigo y malas hierbas de cultivo en estratos datados en el 5300 a. C. señalan la introducción de la agricultura y los de partículas de madera apuntan al uso de la tala y quema.

Con la jubilación de Kunst y la apertura de Zambujal se abre una nueva etapa en la que seguro que el IAA y el propio Kunst seguirán presentes. Ahora el valor arqueológico se suma al valor patrimonial, social del yacimiento. Su musealización y difusión genera la implicación y la aportación de la comunidad local que se identifica plenamente con un bien patrimonial relevante, con su uso y disfrute. Las expectativas de continuidad son amplias, teniendo en cuenta también el apoyo del Museo Leonel Trindade de Torres Vedras a cualquier iniciativa en pro del patrimonio arqueológico de la localidad. Volver a visitar Zambujal acompañados y guiados por Miguel (Fig. 1) nos ha permitido conocer de primera mano los últimos resultados de las campañas de excavación y de prospección, y constatar su generosidad al compartir su trabajo, tantas veces manifestada por su labor en el IAA, en la organización de exposiciones y encuentros científicos, en la consulta investigadora, y ahora en el relato pleno de matices y sugerencias que nos ofrece Zambujal.



Fig. 1. Miguel Kunst en la visita realizada a Zambujal (Torres Vedras, Portugal) el 30 de septiembre de 2018, coincidiendo con el final de las obras de valorización del sitio. Foto María Jesús de Pedro Michó.

Delibes de Castro, G. 2014: “El Calcolítico en la Meseta y su orla atlántica: Intensificación económica y avance de la vida sedentaria (3200-2500 cal. a. C.)”. En M. Almagro Gorbea (ed.): *Protohistoria de la península ibérica: del Neolítico a la Romanización*. Universidad de Burgos, Fundación Atapuerca. Burgos: 95-112.

Kunst, M. 2017: “Campaniforme en Zambujal, Torres Vedras”. En V. S. Gonçalves (ed.): *Sinos e taças junto ao oceano e mais longe. Aspectos da presença campaniforme na península ibérica*. Centro de

Arqueologia da Universidade de Lisboa, Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa. Lisboa: 194-213.

Sangmeister, E. y Schubart, H. 1981: *Zambujal. Die Grabungen 1964 bis 1973*. Madrider Beiträge 5, 1, Philipp von Zabern. Mainz.

*Zambujal conmemora con una exposición los 50 años de excavaciones en este poblado calcolítico*. Asociación de Amigos del Instituto Arqueológico Alemán de Madrid <http://www.amigos-dai.org/es/noticias-y-actividades/38-zambujal-conmemora-con-una-exposicion-los-50-anos-de-excavaciones-en-este-poblado-calcolitico>

**María Jesús de Pedro Michó**, Directora del Museo de Prehistoria de la Diputación de Valencia. Carrer de la Corona 36. 46003 Valencia.

[http://www.museuprehistoriavalencia.org/web\\_mupreva/directorio/?q=va](http://www.museuprehistoriavalencia.org/web_mupreva/directorio/?q=va)

Correo e.: [mjesus.depedro@dival.es](mailto:mjesus.depedro@dival.es)

<https://orcid.org/0000-0001-5972-0529>

### **Crónica de las Primeras Jornadas Europeas de Arqueología (Museo Arqueológico Nacional, Madrid, 14 a 16 junio, 2019)**

El Instituto Nacional de Investigaciones Arqueológicas Preventivas (Inrap), dependiente del Ministerio de Cultura francés, tiene encomendada desde 2010 la coordinación y promoción de unas Jornadas Nacionales de Arqueología de carácter divulgativo. En 2019, el Inrap ha celebrado su décimo aniversario, invitando a todos los actores relacionados con la arqueología de los demás países europeos a organizar actividades innovadoras, originales e interactivas para el público en general en unas primeras Jornadas Europeas de Arqueología, celebradas los días 14, 15 y 16 de junio. La convocatoria se abrió a operadores de excavaciones, centros de investigación, universidades, museos, yacimientos arqueológicos, laboratorios, asociaciones, centros de archivos y entidades territoriales. La amplia distribución y variedad de las actividades generadas contribuyeron al éxito de la convocatoria.

Entre los 110 participantes que ha habido en España, se incluyen, desde entidades privadas a organismos públicos de investigación y museos nacionales. Esa respuesta generalizada muestra la receptividad de los agentes implicados en la actividad arqueológica al creciente interés que esta despierta en la sociedad. Un buen ejemplo de que, además, ese interés favorece las sinergias entre diferentes agentes ha sido la realización conjunta de las actividades de estas Jornadas entre el Museo Arqueológico Nacional (MAN, Ministerio de Cultura y Deportes), el más importante de España de su especialidad y una referencia en el resto de Europa, y el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), 7ª institución pública mundial de investigación.

El convenio de colaboración entre el Museo Arqueológico Nacional (MAN) y el Instituto Español de Prehistoria (IEP) del CSIC, firmado en 1980, y ampliado y

renovado sin interrupción (*TP 57*, 2, 2000: 5-8), ha sido el marco formal para encauzar las relaciones entre ambas instituciones. En este contexto, el director del Museo, Andrés Carretero Pérez, planteó la organización conjunta de las Jornadas con sede en el MAN a la directora del Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS), María Ruíz del Árbol, que aceptó de inmediato la propuesta. Garantizaban la visibilidad de las Jornadas su localización privilegiada en el principal eje cultural de Madrid, su reinauguración en 2014 con una renovación de la museografía y del discurso museográfico que da acceso a una mejor comprensión de los objetos expuestos, una ampliación de servicios con accesibilidad garantizada, dos salas de actos bien equipadas y un intenso y variado programa de actividades con un público fiel. Además, para realizar los talleres, el MAN facilitaba el uso no solo del interior del edificio, sino también del exterior, donde se ubica una amplia explanada junto al jardín de entrada.

La financiación corrió a cargo del Museo Arqueológico Nacional (Ministerio de Cultura y Deporte) y del Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CSIC) a través de sus Unidades de Divulgación, Cultura Científica y Edición Digital, y de Mantenimiento y asuntos generales.

Todos los Grupos de Investigación (GI) del Departamento de Arqueología y Procesos Sociales (DAyPS) del Instituto de Historia del mismo Centro organizaron actividades científicas para estas Jornadas<sup>2</sup>. Este Instituto cuenta con Laboratorios de I+D de Arqueología representados en ellas por los de Arqueología del Paisaje y Teledetección (Labetel), Arqueobiología (ArqBio) y Microscopía electrónica y microanálisis (MicroLab). Los talleres se diseñaron de manera imaginativa para dar a conocer dichos Laboratorios a los visitantes.

El Departamento de Difusión del MAN se ocupó de la organización general de las Jornadas. Por parte del Museo intervinieron, además, los Departamentos de Conservación, Numismática y Medallística, Prehistoria, y Protohistoria y Colonizaciones.

Las Jornadas de Arqueología se basaron desde su inicio en la realización de talleres y encuentros con investigadores para dar a conocer al público los fundamentos de la investigación arqueológica. El objetivo de los organizados por el DAyPS y el MAN era transmitir el mensaje de que la arqueología en 2019 es una disciplina histórica cuya investigación es de carácter colectivo y multidisciplinar, cuyos resultados se dirigen a toda la sociedad. Para ello, se jugó con la presencia de varios investigadores en cada taller, con la edad de los participantes (adultos y niños desde 3 años) y con la localización de la actividad fuera y dentro del Museo, combinando talleres de obtención de datos (excavación, análisis), catalogación y conservación de los materiales en el Museo

<sup>2</sup> Al final de esta crónica se incluye una relación alfabética de los miembros de los GI y Laboratorios del Instituto de Historia – CSIC, así como de los departamentos del MAN implicados.

con recorridos especializados en las salas de exposición y charlas en los salones de actos.

La instalación de una carpa tipo jaima en la explanada de entrada facilitó enormemente el desarrollo de los talleres al exterior. Fue un reclamo para quienes pasaban por la calle Serrano, permitió que los familiares de los participantes siguieran las actividades y se interesaran por ellas y ayudó a disfrutar de los soleados días de verano durante los cuales se celebraron.

Se organizaron 16 actividades. Bajo la carpa hubo cinco talleres y en el interior del Museo dos talleres, tres recorridos especializados en las salas de exposición, cinco encuentros con investigadores en los salones de actos y un juego colectivo. En todas se priorizó la relación directa entre los investigadores, conservadores y restauradores y el público. Se quería aprovechar el atractivo que supone la cercanía entre personas con muy diferentes intereses y formación para potenciar la transmisión del conocimiento y diluir prejuicios sobre la dificultad de acceder a la ciencia y a los científicos. Las actividades estaban escogidas para mostrar la conexión entre las fases del proceso de investigación: la excavación, el análisis de los materiales recuperados, su entrega a los museos para su catalogación, conservación y la difusión de los resultados del estudio mediante la exhibición de los objetos más significativos.

El taller *Arqueolog@s en construcción*, organizado por el GI NOMOS, comprendía cinco actividades dirigidas al público infantil (3-12 años). Se ubicó bajo la carpa, en el espacio más alejado de la entrada al museo, para facilitar los movimientos de los participantes y sus familias sin interferir con el acceso al edificio. Este taller, concebido como el primer contacto con la Arqueología y sus métodos, abordó de forma lúdica conceptos relacionados con el cuidado del Patrimonio arqueológico, con el paso del tiempo y sus evidencias, y con el paisaje y su transformación a causa de las actividades humanas. El reto era incluir a los más pequeños (3-6 años), que habitualmente quedan fuera de las programaciones de los museos. Para ello, se plantearon actividades sencillas como “Colorea una estratigrafía” (3-6 años), “Tu primera excavación” y “El laboratorio de arqueología” (ambas 3-12 años) (Fig. 1A, B), como acercamientos básicos a asuntos clave para la actividad arqueológica. La abundancia de personal especializado en este taller y la colaboración de los familiares de los participantes permitieron adecuar las explicaciones a cada grupo de edad, yendo mucho más allá del mero entretenimiento. Al grupo de 7-12 años se dirigían “Construye tu estratigrafía” para entender cómo se forma una secuencia estratigráfica y “La fotografía aérea” para comprobar los cambios que se producen en el paisaje, en este caso el paisaje urbano de Madrid, a través del tiempo (Fig. 1C). La sucesión continua de las actividades, su eminente carácter práctico y el hecho de que los más pequeños se llevaran a casa lo que habían realizado (la estratigrafía de arenas, el plano de coord-



Fig. 1. Taller *Arqueolog@s en construcción*. A. Detalle de algunos participantes en la actividad “Tu primera excavación” (3-12 años) (Fotografía: Oscar García Vuelta). B. Un niño muestra el dibujo de la cerámica realizado en la actividad “El laboratorio de arqueología” (3-12 años) (Fotografía: María Ruíz del Árbol). C. Detalle del proceso de delimitación de los elementos del paisaje urbano identificados durante la actividad “La fotografía aérea” (7-12 años) (Fotografía: Oscar García Vuelta).

nadas de los objetos excavados, etc.), fueron los factores del éxito de este taller.

Idealmente, los talleres para adultos comenzaban con *Arqueólogo@s por un día* (GIPSE), el cual reproducía de forma fiel, aunque espacialmente reducida a cuatro cajones, un poblado de la Edad del Cobre (Fig. 2). Su secuencia estratigráfica permitió abordar las cuestiones metodológicas más relevantes en una excavación. Las estructuras (silos, cabañas, hogares, áreas de talla, de preparación de pieles, etc.) constituían los hallazgos más llamativos. Su sencillez, junto con las características de los materiales arqueológicos más frecuentes (restos de talla, fragmentos cerámicos, evidencias de consumo, incluso basuras de los estratos más recientes), pretendían desterrar la extendida creencia de que los arqueólogos buscan tesoros, objetos con valor intrínseco. Los distintos materiales exhumados en cada estrato o estructura fueron identificados y comentados desde el punto de vista material, técnico y cultural.

Dos talleres abordaron el estudio posterior de los materiales recuperados en la excavación subrayando el carácter multidisciplinar de la Arqueología. *Viñas, trigos,*



Fig. 2. Un momento de la excavación realizada en el taller *Arqueólogo@s por un día*. Los participantes excavan las estructuras prehistóricas que comienzan a hacerse visibles: dos agujeros de poste, el suelo de una cabaña y un hogar (Fotografía: Oscar García Vuelta).

*vacas, ovejas y cerdos: Historia de la alimentación a través de la arqueobiología* (GI PssP y Laboratorio ArqBio), acercó la Arqueozoología y la Arqueobotánica al público familiar (Fig. 3). Las colecciones de referencia sirvieron de punto de partida para la identificación de restos animales y vegetales, para observar las diferencias entre salvajes y domésticos y para buscar las evidencias de consumo humano. El taller *Detectives del paisaje* (GI AM) transmitió cómo el estudio de los restos de madera carbonizada y pólenes permite a los investigadores reconstruir el paisaje y el clima del pasado (Fig. 4). A través de un juego de pistas, los participantes se adentraron en la comprensión de los indicios de distintos tipos de paisaje, para concluir fabricando sus chapas personalizadas con dibujos de las plantas o pólenes diagnósticos conocidos durante la actividad.

El taller *¡Hola! Soy un objeto arqueológico, ¿me conservas?* (Dptos. de Protohistoria y Colonizaciones y de



Fig. 3. El taller *Viñas, trigos, vacas, ovejas y cerdos: Historia de la alimentación a través de la arqueobiología*, aproximó a los participantes al estudio de una parte de los materiales orgánicos que se hallan en los yacimientos arqueológicos a través de los laboratorios de Arqueobotánica (A) y Arqueozoología (B) (Fotografías: Oscar García Vuelta).



Fig. 4. Un momento del juego de pistas del taller *Detectives del paisaje* (Fotografía: Oscar García Vuelta).

Conservación), a través de reproducciones, simuló el recorrido que efectúan los objetos arqueológicos desde que llegan al museo hasta que se ubican en sus salas de exposición o en sus almacenes, según convenga al discurso expositivo (Fig. 5). Como no todos llegan en óptimas condiciones se mostraron también a los asistentes las tareas que realiza el restaurador, diferenciándolas de las del conservador de museos.

El interior del Museo se reservó para otros dos talleres, conectados también con la catalogación y la conservación, pero que permitían a los participantes conocer instalaciones reservadas a su personal y tener un contacto directo con objetos ya catalogados y restaurados. *Sacamos las piezas de sus armarios* (Dpto. de Prehistoria) introdujo a los grupos visitantes en los almacenes del Museo para que tuvieran una experiencia directa con el pasado a través de la manipulación de objetos originales (un bifaz paleolítico, un hacha de piedra neolítica, un vaso cerámico de la Edad del Bronce) (Fig. 6A). Los especialistas explicaron las características técnicas y la historia de cada objeto incidiendo en su papel como documentos históricos para la reconstrucción de los modos de vida del pasado.

El taller *El laboratorio de las monedas* (Dpto. de Numismática y Medallística) tuvo lugar en la cámara acorazada del Museo, de acceso restringido al público



Fig. 5. Taller ¡Hola! Soy un objeto arqueológico, ¿me conservas? en el momento en que los asistentes desembalan un torques de oro (reproducción), como paso previo al proceso de catalogación (Fotografía: Andrés Carretero).

(Fig. 6B). Allí las conservadoras, a partir del material a su cargo, aproximaron a los participantes al estudio de las monedas, a la información básica que se puede extraer de ellas y, en definitiva, a considerarlas como una parte fundamental del registro arqueológico, superando su reducción a piezas de colección.

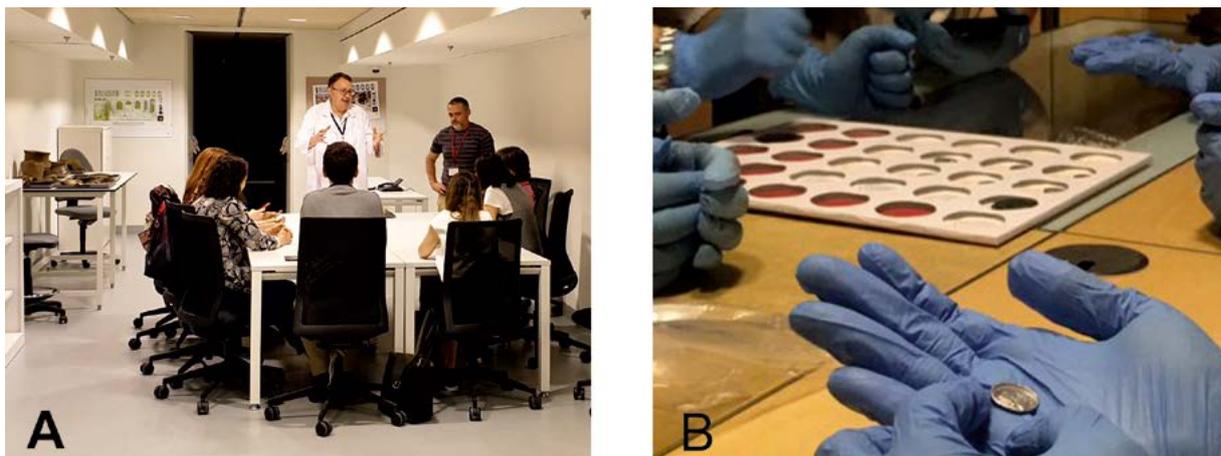


Fig. 6. Los talleres *Sacamos las piezas de sus armarios* (A) (Fotografía: Andrés Carretero) y *El laboratorio de las monedas* (B) (Fotografía Dpto. de Numismática y Medallística), tuvieron dos alicientes añadidos: permitieron manipular objetos arqueológicos de las colecciones del Museo y se realizaron en áreas de acceso restringido al público del Museo.

Los recorridos especializados por la exposición permanente del Museo y los encuentros con los investigadores en los salones de actos tenían por objeto poner en contacto al público adulto con los especialistas a partir de la presentación de sus líneas de trabajo y los últimos resultados de sus proyectos. El GI SocIbEH organizó en las Salas de Protohistoria tres recorridos especializados, dos de ellos con la participación de Teresa Chapa Brunet (UCM). En *Cómo se hace una escultura. Cantería, talla y otros problemas*, esta especialista mostró el proceso de ejecución de las esculturas ibéricas, desde el diseño original, hasta el proceso de talla, pasando por la obtención de la piedra y el transporte. En *Seres que vuelan: fábulas y leyendas de hace 2500 años*, expuso la creencia de los iberos en la existencia de seres alados que reunían rasgos animales y humanos a partir de su plasmación en piezas escultóricas y cerámicas pintadas (Fig. 7A). El tercer recorrido, *Uno de los nuestros. Cómo convertirse en un adulto entre los iberos*, se sirvió de los objetos expuestos para poner en evidencia la relación entre el paso a la edad adulta y los conceptos de pertenencia, cohesión o exclusión en las sociedades ibéricas (Fig. 7B).

Un *Trivial de arqueología*, organizado por el Dpto. de Difusión, fue otra alternativa para aprovechar también la exposición permanente. El juego desenfadado con un contenido muy riguroso y fiel fue el punto de curiosidad para unas jornadas de divulgación científica como éstas. Los participantes tuvieron que responder a preguntas sobre los yacimientos arqueológicos seleccionados tras haber consultado las cartelas y paneles de las salas de exposición que se referían a ellos.

Los *Encuentros con investigadores* eran charlas breves (15-30 minutos) a cargo de uno o dos especialistas con apoyo audiovisual. El Labtel en sus “Historias en el espacio, pisadas en el tiempo” expuso los pormenores del



Fig. 7. En las salas de Protohistoria del MAN se realizaron tres recorridos especializados. A. Un momento del recorrido *Seres que vuelan: fábulas y leyendas de hace 2500 años* frente al monumento de Pozo Moro (Fotografía: Susana González Reyero). B. El recorrido *Uno de los nuestros. Cómo convertirse en un adulto entre los iberos* junto a la vitrina de los exvotos ibéricos (Fotografía: Fco. Javier Sarasola).

trabajo con drones, los modelos 3D creados mediante fotogrametría, la espectrometría e imagen multispectral sobre paneles de arte rupestre y las Infraestructuras de Datos Espaciales de contenido arqueológico (Fig. 8C). En la titulada “Imágenes prehistóricas en la roca” Enrique Cerrillo mostró cómo el tratamiento matemático de la información a partir de modelos tridimensionales de los 95 menhires que componen el Cromlech de Almendros (Évora, Portugal) revela imágenes que no son perceptibles a simple vista. El MicroLab, en “Algo más que joyas... Conceptos y herramientas en la investigación actual sobre orfebrería antigua” expuso los nuevos enfoques y métodos en el estudio de la orfebrería (Fig. 8C).

Dos charlas trataron sobre Arqueología del Paisaje en sentido genérico. La de “Iberos en paisajes de montaña”, a cargo del GI SocIbEH, expuso cómo la investigación actual sobre los paisajes de montaña mediterráneos durante la Edad del Hierro destierra los estereotipos sobre la marginalidad de estas áreas (Fig. 8A). La de “Los paisajes culturales” del GI EST-AP abordó en qué forma el amplio registro arqueológico existente en paisajes culturales como el de Las Médulas (El Bierzo, León) nos permite conocer mejor la interacción entre las comunidades antiguas y el medio natural.

La evaluación del impacto de las Jornadas desarrolladas en el MAN en relación con el número de visitantes en conjunto y por actividades, así como con su presencia en los media fue realizada por el Dpto. de Difusión del MAN y será publicada en el “El Museo desde dentro” (*Boletín del Museo Arqueológico Nacional* 39, 2020). Pero contamos ya con un buen indicador a ese respecto: la voluntad del Museo Arqueológico Nacional y el Dpto. de Arqueología y Procesos Sociales del Instituto de Historia del CSIC de renovar la colaboración en las nuevas Jornadas a las que el Inrap convocará el 2020.

Participantes (por orden alfabético)

Museo Arqueológico Nacional. Dpto. de Difusión: Dori Fernández Tapia, Débora Sonllewa Jiménez, Susana Ibarra; Dpto. de Prehistoria: Eduardo Galan Domingo y Juan Antonio Martos Romero; Dpto. de Protohistoria y

Colonizaciones: Susana de Luis Mariño; Dpto. de Numismática y Medallística: Montserrat Cruz Mateos, Paula Grañeda Miñón y Paloma Otero Morán; Dpto. de Conservación: Margarita Arroyo Macarro.

Instituto de Historia, Dpto. de Arqueología y Procesos Sociales: GI Arqueología Medioambiental (AM): José Antonio López Sáez, Reyes Luelmo Lautenschlaeger, Sebastian Pérez Díaz y Mónica Ruíz Alonso; GI Estructura Social y Territorio. Arqueología del Paisaje (EST-AP): Almudena Orejas, Javier Sánchez-Palencia, Inés Sastre; NOMOS. Arqueología del espacio humanizado y su transferencia a la educación y a la gestión del patrimonio: María Ruíz del Árbol; GI Paleoeconomía y Subsistencia de las Sociedades Preindustriales (PssP): Natividad Lupiáñez, Marta Moreno, Leonor Peña Chocarro, Guillem Pérez Jordá; GI Prehistoria Social y Económica (GIPSE): Susana Consuegra, Pedro Díaz-del-Río, Juan M. Vicent García, M. Isabel Martínez Navarrete; GI Sociedades Iberas de la Edad del Hierro: Territorios Políticos, Ideología y Procesos de Cambio Social (SocIbEH): Miriam Alba y Susana González Reyer. Sin GI: Enrique Cerrillo. Laboratorio de Arqueología del Paisaje y Teledetección (Labetel): Juan L. Pecharroman y Antonio Uriarte; Laboratorio de Arqueobiología (ArqBio): Esther Checa y Elena López Romero; Laboratorio de Microscopía electrónica y microanálisis (MicroLab): Oscar García Vuelta.

Universidad Complutense de Madrid. Dpto. de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología: Teresa Chapa Brunet y Clara Flores.

Colaboradores: Alba Calzado García, Ainhoa Espada Ipiña, Rubén García, Sara Hincapié Rodríguez, Karolina Lewandowska, Sonsoles Montero, Elena Ortuño Vidal, Antonio Rodríguez, Emma Rodríguez Acosta, María Zamorano.

**Susana Consuegra.** Dpto. de Arqueología y Procesos Sociales. Instituto de Historia. Centro de Ciencias Humanas y Sociales. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. C/ Albasanz 26-28. 28037 Madrid. Correo e.: susana.consuegra@gmail.com



Fig. 8. La actividad *Encuentros con investigadores* agrupó distintas charlas cortas de los investigadores. Las imágenes recogen un momento de tres de ellas: “Iberos en paisajes de montaña” (A), “Algo más que joyas... Conceptos y herramientas en la investigación actual sobre orfebrería antigua” (B) y “Historias en el espacio, pisadas en el tiempo” (C) (Fotografías: A y C Óscar García Vuelta, B Juan Luis Pecharromán).

<https://orcid.org/0000-0002-5032-6856>

**M.ª Isabel Martínez Navarrete.** Dpto. de Arqueología y Procesos Sociales. Instituto de Historia. Centro de Ciencias Humanas y Sociales. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. C/ Albasanz 26-28. 28037 Madrid.

Correo e.: [isabel.martinez@cchs.csic.es](mailto:isabel.martinez@cchs.csic.es)

<https://orcid.org/0000-0002-3060-6033>

**Dori Fernández Tapia.** Conservadora Jefe del Dpto. de Difusión. Museo Arqueológico Nacional. C/ Serrano 13. 28001 Madrid.

Correo e.: [dori.fernandez@cultura.gob.es](mailto:dori.fernandez@cultura.gob.es)

<https://orcid.org/0000-0003-2659-6423>

Declaración de Berna 2019 de la *European Association of Archaeologists (EAA)* sobre la arqueología y el futuro de la democracia

Introducción (Felipe Criado, presidente de la EAA)

La *European Association of Archaeologists* acaba de cumplir 25 años, desde su reunión inaugural en Liubliana, en septiembre de 1994. La EAA está estrechamente vinculada al propio desarrollo de la arqueología española en estos años, desde la presencia activa de arqueólogas españolas en el grupo de trabajo que durante 1992 y 1993 gestó la idea y proyecto de la EAA, hasta la celebración en Barcelona en 2018 del que ha sido el mayor congreso anual de la EAA, y una de las mayores convenciones arqueológicas celebradas en Europa, congregando a 3000 participantes. Por el medio, la EAA celebró en Santiago de Compostela su primera reunión anual en 1995 y, además, ha mantenido a lo largo de los años una nutrida membresía española, siendo ésta siempre uno de los cinco grupos nacionales más numerosos. La EAA adoptó en 1997 su “Código de Práctica” y, en 1998, los “Principios de Conducta para Arqueólogos implicados en trabajos arqueológicos contratados”. De ambos hay traducción en castellano que en su momento fueron publicadas por *Trabajos de Prehistoria* (55 (1) 1998: 198-201). Recientemente la EAA, comprometida con el esfuerzo de hacer que la arqueología incremente su función social y sea más relevante en el presente, contribuyendo firmemente al bienestar de las sociedades a las que las y los arqueólogos sirven, ha decidido aprobar una Declaración específica en cada una de sus Reuniones Anuales, dedicada a temas importantes de la actualidad. En el momento de su 25 aniversario, cuando Europa y el Mundo afrontan riesgos y desafíos indudables, muy distintos al horizonte político y social, marcado por el optimismo europeísta, en el que emergió la EAA hace 25 años, la voluntad unánime de la EAA fue que su primera Declaración conjunta sólo podía tratar sobre el futuro de la democracia y la función de la arqueología en el contexto actual.

A continuación se ofrece la traducción castellana de este documento. La Declaración fue aprobada y oficialmente asumida en la Reunión Anual de la Membresía de

la EAA (*Annual Membership Business Meeting*) celebrada el 6 de septiembre de 2019 en Berna (Suiza). Se debe citar como “Declaración de Berna 2019 de la EAA sobre la arqueología y el futuro de la democracia” o, en versión breve, como “Declaración de Berna 2019 de la EAA”. El borrador de esta Declaración fue elaborado por un Grupo de Trabajo de la EAA durante 2019. La URL estable de la misma es: <https://www.e-a-a.org/BernStatement>.

Texto de la declaración

La *European Association of Archaeologists (EAA)* es una organización no gubernamental de asociados y asociadas a la que el Consejo de Europa reconoce un estatus participativo. Miembros de la EAA se implicaron activamente en la redacción de la Convención Europea para la Protección del Patrimonio Arqueológico (La Valeta 1992) y en la Convención sobre el Valor del Patrimonio Cultural para la Sociedad (Faro 2005) que, juntas, han constituido la base para la contribución de la arqueología a las sociedades democráticas.

La EAA está especialmente comprometida en la noción del Consejo de Europa de que el patrimonio cultural constituye el marco básico de los ideales, principios y valores europeos. Estos derivan de una experiencia compartida de nuestros conflictos pasados y su impacto, y de un conocimiento preciso del progreso que ha guiado a Europa a través de la paz y la cooperación. La EAA, al igual que muchas otras organizaciones, comparte el objetivo común de Europa como un espacio para sociedades estables y pacíficas, fundadas en el respeto de los derechos humanos, la libertad intelectual y académica, la democracia, la diversidad cultural y el imperio de la ley.

La arqueología traduce los registros materiales en historias. Las narrativas que los y las arqueólogas crean pueden reflejar, relatar e informar las estructuras sociales y políticas y las acciones que acometemos en el presente. Al reconstruir mundos pasados, la arqueología también recoge el conocimiento y los valores del mundo actual y es influida por sus valores sociales y políticos. Al interpretar el pasado, la arqueología reflexiona sobre las condiciones sociales y culturales de los diferentes mundos posibles en el presente y en el futuro. Es por esto que los y las arqueólogas tenemos, como ciudadanos, una responsabilidad política.

Los y las arqueólogas generan un conocimiento particular sobre las condiciones (físicas, ambientales y sociales) de la humanidad, y sobre las organizaciones sociales humanas desde la perspectiva de una temporalidad profunda. Por lo tanto, los y las profesionales de la arqueología pueden predecir hasta cierto punto un gran rango de posibles escenarios de desarrollo en el futuro, junto con sus condiciones de posibilidad y trayectoria posterior.

Es desde este acervo profesional que consideramos nuestra obligación cívica implicarnos, al lado de especialistas en otras disciplinas, en el debate político y ofrecer

nuestro conocimiento sobre las opciones y consecuencias de las acciones sociales y políticas. Para cumplir con nuestra función social de forma eficaz, necesitamos un ambiente sin restricciones de libertad académica y de independencia institucional. Esta libertad tiene que ser protegida todos los días. Para ello, podemos ayudar informando los procesos de toma de decisiones de nuestras instituciones democráticas en un contexto de libertad de expresión y divulgación, y de independencia intelectual. El respeto de la diversidad y de la más amplia inclusión de todo tipo de diferencias culturales es la prueba de fuego de toda democracia. La discusión política en nuestras instituciones democráticas se basa en la libertad de expresión e información, pero ésta tiene que ir acompañada, sin ningún género de duda, de un respeto fundamental que no niegue los derechos fundamentales de los demás.

Utilizando el poder del análisis histórico, la arqueología puede examinar de qué modo y en qué condiciones han tenido lugar transformaciones sociales tales como el éxodo forzado, las migraciones, el conflicto, la desindustrialización, la globalización o la digitalización. Basándonos en este conocimiento reflexivo, la arqueología puede proponer medios pacíficos para promover el bienestar en sociedades plurales. Las lecciones de la historia incluyen los valores de igualdad y diversidad.

El patrimonio cultural es un campo abierto a múltiples interpretaciones y perspectivas. Algunas de ellas están dando lugar a un revisionismo histórico creciente y divi-

sivo. Estas propuestas se caracterizan por una exclusión social y ética y por la negación de los derechos humanos, la democracia, la diversidad cultural y el imperio de la ley. Los y las arqueólogos y especialistas en patrimonio somos especialistas entrenados académicamente, que tenemos la capacidad y el deber intelectual de reflexionar sobre esos desarrollos y criticar ese tipo de lecturas del pasado. Los y las arqueólogos de la *EAA* no aceptaremos ninguna forma de uso político de la historia con fines de manipulación, especialmente allí donde los temas arqueológicos sean tratados fuera del contexto de los discursos académicos comunes (incluyendo los debates disciplinares) y usados para fomentar divisiones nacionalistas y anti-democráticas, así como argumentos elitistas o chovinistas.

La arqueología responsable busca ampliar los discursos y el diálogo respetuoso centrándose en la relevancia social de la disciplina en el mundo actual e incluyendo a todos los grupos sociales dentro de sociedades democráticas y abiertas. La arqueología crea un conocimiento que debe ser accesible, diverso, dinámico y participativo. Mediante su análisis, su capacidad crítica y su bien argumentado rango de interpretaciones, la arqueología lleva implícita una ética política. Esto es una posición política que la *EAA* pretende promover a través de una integridad basada en los irrenunciables valores democráticos de una sociedad abierta.