

Crónica de la reunión científica: I Congreso en Prehistoria Reciente y Protohistoria: una mirada desde la Arqueología Social (PreProtoArq). Madrid, 10 y 11 de octubre de 2024. Departamento de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología, Universidad Complutense de Madrid

Scientific report of the meeting: 1st Congress on Recent Prehistory and Protohistory: a view from the perspective of Social Archaeology (PreProtoArq). Madrid, 10th and 11th October 2024. Department of Prehistory, Ancient History and Archaeology, Complutense University of Madrid

María Isabel Moreno Padilla  Instituto Universitario de Investigación en Arqueología Ibérica de la Universidad de Jaén, imoreno@ujaen.es

Raquel San Quirico García  Instituto Universitario de Arqueología y Patrimonio Histórico de la Universidad de Alicante, raquel.sanquirico@ua.es

El 10 y 11 de octubre de 2024 la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense de Madrid acogió el I Congreso en Prehistoria Reciente y Protohistoria: una mirada desde la Arqueología Social (PreProtoArq) (Fig. 1), organizado por Raquel Licerías Garrido, Lucía Ruano Posada y Rodrigo Paulos Bravo. Este encuentro se centró en tres líneas transversales de la Arqueología Social: 1) la expresión de las identidades, con especial incidencia en el análisis de género, la edad y la sexualidad en la reproducción ideológica de las estructuras sociales; 2) la cadena técnica-operativa como herramienta y medio para el análisis de las dinámicas sociales; 3) nuevas perspectivas en el análisis de la comunidad y los modelos sociales.



Fig. 1. Portada del programa del congreso. Disponible en: <https://www.ucm.es/preprotoarq/programa> (Última consulta: 18/03/2025).

El extenso programa del congreso, compuesto por 42 contribuciones de investigadores e investigadoras consolidadas, pre y posdoctorales y estudiantes de máster y grado, fue un reflejo del cambio generacional de las instituciones universitarias y de investigación españolas en los últimos años (Fig. 2). Con un claro enfoque holístico e interdisciplinar, se reivindicó una renovación teórica en paralelo al impulso metodológico de los últimos años. La presión por obtener resultados inmediatos limita las aproximaciones teóricas y epistemológicas, en especial aquellas centradas en la revisión crítica de las categorías tradicionales con las que interpretamos el registro arqueológico, como desigualdad o civilización. Propuestas como la planteada por Graeber y Wengrow en *El amanecer de todo: una nueva historia de la humanidad* (2022), rompen la cuarta pared de nuestra disciplina y muestran nuevas derivadas de la Arqueología Social, en este caso a través de un ejercicio de Arqueología Comparada.



Fig. 2. Arriba: fotografía de los y las participantes en el congreso. Abajo: asistencia a una de las comunicaciones. Fuente: redes sociales del congreso.

Con el propósito de reflexionar sobre algunas de las principales líneas de investigación desarrolladas tanto en contextos peninsulares como extrapeninsulares, este encuentro se estructuró en las tres sesiones mencionadas anteriormente, cada una de ellas iniciada con una ponencia invitada que vertebraba los casos de estudio presentados. Las conferencias inaugural y de clausura, impartidas por Antonio Blanco González (Universidad de Salamanca) y Gonzalo Ruiz Zapatero (Universidad Complutense de Madrid) respectivamente, abordaron la historia de la investigación y las tendencias actuales de la Arqueología Social, que comprende hoy una amplia variedad de enfoques. Por ejemplo, los análisis de la interacción entre las personas, su medio, materialidad y construcciones ideológicas (Renfrew, 1984; Hodder, 2004), la identificación de las variables en la construcción del discurso histórico o los principios que deben regir la socialización del patrimonio arqueológico, entre otros. Las complejas redes de interconexión, analizadas desde planteamientos teóricos como la *Actor-Network Theory* (Olsen *et al.*, 2012), y sus escenarios de acción, son actualmente uno de los retos de la Arqueología Social. La conformación de equipos interdisciplinares que permiten, a través de análisis multiescales, una aproximación más integral al registro arqueológico, es una solución a este reto teórico/metodológico, como se constata en la incorporación de nuevos conjuntos de datos e interpretaciones, como los procedentes de la paleogenética o la micromorfología.

En este contexto, además, es importante la incorporación de líneas transversales que permitan profundizar en el análisis de las estructuras y las dinámicas sociales desde una perspectiva amplia. En este marco de renovación de la Arqueología Social, el desarrollo de la Arqueología de Género y la Arqueología Poscolonial han permitido incorporar a la cotidianidad de nuestra disciplina los conceptos de agencia, comunidad y microhistoria, integrando en el discurso histórico grupos sociales marginados en los relatos tradicionales, como las mujeres, la infancia, la senectud o las comunidades locales en contextos coloniales.

La primera sesión del congreso, titulada *Modelando identidades: género, edad, sexualidad*, contó como ponente invitada con Carmen Rueda Galán (Instituto Universitario de Investigación en Arqueología Ibérica de la Universidad de Jaén), con el título *Mujeres e identidades sociales en la Protohistoria del sureste peninsular*. Las 12 intervenciones de la sesión, enmarcadas entre el Neolítico y la Edad del Hierro, mostraron contextos de la península ibérica, Baleares, Europa Central y Sicilia. Las diversas formas de negociación social a partir de tres categorías (género, edad y sexualidad) se analizaron desde diferentes perspectivas –análisis de movilidad y ADN, hábitos dietéticos, materialidad o paisaje, entre otros–. Un aspecto esencial, tratado de forma concreta en algunas comunicaciones, es la reproducción ideológica de las estructuras sociales y, específicamente, el rol social de la mujer y de la infancia en las prácticas cotidianas, productivas, simbólicas y materiales (Moen y Pedersen, 2024). En este sentido, la aplicación de análisis biomoleculares al registro arqueológico ha permitido abrir nuevas vías de investigación y cuestionar interpretaciones esencialistas. En paralelo, en esta sesión se incorporó al debate la socialización de la investigación arqueológica, evidenciando la necesidad de renovar los discursos museológicos y didácticos, e instando a la búsqueda de canales de comunicación dinámicos, tal y como ejemplifica la Red Pastwomen (<https://www.pastwomen.net/>).

La segunda sesión, titulada *Tejiendo pasado: explorando dinámicas sociales a través de la Cadena Técnica Operativa*, tuvo como ponente invitado a José Antonio Linares Catela (Universidad Complutense de Madrid), que presentó *Cadenas operativas megalíticas: procesos de construcción, tecnologías y arquitecturas de El Pozuelo (Zalamea la Real, Huelva)*. Doce fueron las comunicaciones de esta sesión, con casos de estudio de la Península Ibérica y Chipre entre el Neolítico y la Edad del Hierro. Los temas se vincularon a las producciones cerámicas, líticas, metalúrgicas o de recursos marinos, con especial interés en la tecnología de producción, los gestos técnicos y la generación y transmisión de conocimiento tecnológico. En el plano teórico se debatieron conceptos como *taskscape*, *labourscape* y comunidades de prácticas (Rajala y Mills, 2017), con el objetivo de profundizar en el análisis de los paisajes de producción. Para futuros encuentros quedaron pendientes otros temas esenciales de las cadenas tecnológicas-operativas como los estilos y la estética de la materialidad o las biografías sociales de los objetos. En este sentido, nuevas corrientes teóricas, como la Sociología Cerámica (Gosden, 2005) o la Arqueología Cognitiva (Millán-Pascual *et al.*, 2021), incorporan nuevos enfoques metodológicos.

La tercera sesión, titulada *Creando comunidad: nuevos datos, nuevos modelos sociales*, acogió 18 comunicaciones de contextos peninsulares, Canarias y Portugal. La ponencia invitada fue a cargo de Marisa Ruiz-Gálvez Priego (Universidad Complutense de Madrid), con el título *La Tierra es lo único importante, porque es lo que permanece. Patrimonio y estrategias familiares*. Esta sesión fue la de mayor carga teórica del congreso, abordando el análisis de conceptos como individuo o persona (Hernando, 2002), esquizogénesis cultural (Graeber y Wengrow, 2022), Sociedades de Casas, heterarquías y jerarquías (Rodríguez *et al.*, 2018), campesinado e igualitarismo (Scott, 2009), entre otros. Los debates mostraron el creciente interés por explorar nuevas formas de interpretación del registro arqueológico. Desde perspectivas críticas y relacionales, se insistió en la necesidad de superar modelos explicativos rígidos y evolucionistas, incorporando nociones que permitan entender las dinámicas sociales como procesos abiertos, negociados y en constante transformación, donde las identidades, las estructuras políticas y las prácticas materiales se configuran de manera situada y contextual. En este sentido, debemos destacar el potencial de integrar propuestas interdisciplinares que amplíen la capacidad explicativa de la arqueología frente a fenómenos complejos, como el cambio social, la desigualdad o la agencia colectiva.

En un contexto de creciente virtualización, el congreso destacó la importancia de la presencialidad y la sociabilidad en los debates arqueológicos. Su desarrollo en dos días facilitó la asistencia y evidenció el compromiso de la comunidad científica con la renovación teórica y metodológica. Solo queda animar y esperar futuros encuentros, en los que sugerimos tiempos más amplios de debate y reflexión para profundizar en las novedades de la investigación arqueológica pre y protohistórica.

BIBLIOGRAFÍA

- Gosden, C. (2005). "What Do Objects Want?". *Journal of Archaeological Method and Theory*, 12, pp. 193-211.
- Graeber, D. y Wengrow, D. (2022). *The down of everything. A new History of Humanity*. London: Penguin.
- Hernando, A. (2002). *Arqueología de la Identidad*. Madrid: Akal.
- Hodder, I. (2004). "The social in Archaeological Theory: An Historical and Contemporary Perspective". En: Meskell, L. y Preucel, R. W. (Eds.). *A companion to Social*. Oxford: Blackwell Publishing, pp. 23-42.
- Millán-Pascual, R., Martínez, L. M., Alonso-Pablos, D., Blanco, M. J. y Criado-Boado, F. (2021). "Materialidades, espacio, pensamiento: arqueología de la cognición visual". *Trabajos de Prehistoria*, 78 (1), pp. 7-25. DOI: <https://doi.org/10.3989/tp.2021.12262>.
- Moen, M. y Pedersen, U. (2024). *The Routledge Handbook of Gender Archaeology*. London: Routledge.
- Olsen, B., Shanks, M., Webmoor, T. y Witmore, C. (2012). *Archaeology: the discipline of things*. Berkeley: University of California Press.
- Rajala, U. y Mills, P. (Eds.) (2017). *Forms of dwelling: 20 years of taskscapes in archaeology*. Oxford: Oxford Books.
- Renfrew, C. (1984). *Approaches to Social Archaeology*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Rodríguez, A., Pavón, I. y Duque, D. (Eds.) (2018). *Más allá de las casas. Familias, linajes y comunidades en la Protohistoria Peninsular*. Badajoz: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Extremadura.
- Scott, J. C. (2009). *The art of not being governed: an anarchist History of Upland Southeast Asia*. London: Yale University Press.