

## Editorial

### *Editorial*

Juan Manuel Vicent García (\*)

Hace un año, en el número 64(2), presentábamos los cambios que habían afectado a nuestra revista durante 2007 (Vicent 2007). Entre ellos, ocupaba un lugar muy destacado el inicio de la publicación *on line*. Durante 2008, el aumento de la difusión de la revista y su internacionalización se han afianzado. El promedio mensual de visitas recibidas por nuestra “página de inicio” ha pasado de 768 en 2007 a 1190 en los 11 meses transcurridos de 2008, cuando se han producido 13090 visitas. El análisis de las últimas 500 visitas que se han producido cuando se redactan estas líneas (26-XI-2008) muestra la difusión internacional: 410 (82,66 %) proceden de España, y las 90 restantes de 22 países de Europa y América. Destacan por su frecuencia, y por este orden, Argentina, Portugal, Perú y Venezuela. Constatamos que, en esta pequeña muestra, a los países de lengua española (11) les corresponde la mitad del total y la mayoría de las visitas (49). Estos datos ilustran tendencias que requieren un estudio detallado, que esperamos publicar próximamente. No obstante, podemos afirmar que la publicación *on line* de *Trabajos de Prehistoria* está dando lugar a un crecimiento exponencial de la difusión de sus contenidos, de acuerdo con la filosofía de “acceso abierto” adoptada por el CSIC, principal organismo público de investigación científica español.

El incremento de la difusión a través de *Internet* del conocimiento científico plantea, no obstante, problemas que sólo ahora comienzan a aflorar y a ser resueltos. Están ligados con la propiedad intelectual, la solvencia de las fuentes de información, el carácter efímero de muchas publicaciones *on line*, la dificultad de mantener re-

positorios estables a largo plazo, etc. Un proyecto tan ambicioso como el emprendido por el CSIC al lanzar sus plataformas de difusión digital del conocimiento (portal de revistas electrónicas, Digital CSIC, etc.) requiere el máximo rigor al afrontar estas cuestiones. En este contexto, el Departamento de Publicaciones del CSIC viene desarrollando varias iniciativas, como la incorporación del sistema DOI (*Digital Object Identifier*) de identificadores digitales por parte de varias de las revistas publicadas por el organismo, entre ellas, y a partir del presente número, *Trabajos de Prehistoria*. El DOI está mantenido por la agencia *CrossRef*, controlada por la organización internacional sin ánimo de lucro *Publishers International Linking Association, Inc. (PILA)* (Vid. <http://www.doi.org/>). Consiste en un código único asociado a cada objeto digital (en nuestro caso cada artículo publicado por la revista) que lo identifica y lo vincula con una dirección de *Internet* (URL). Este código es permanente para el objeto y su localización aunque la URL inicial a la que estaba vinculado haya variado con el tiempo. El sistema es análogo a las referencias ISSN o ISBN de los documentos impresos, y asegura la permanencia del documento electrónico, certificando al mismo tiempo su autoría y su publicación por la revista. Otras ventajas del sistema DOI son el acceso inmediato a las referencias bibliográficas cuyo código figure en un documento electrónico. El código DOI figurará a partir del presente número en todos los textos publicados por *Trabajos de Prehistoria*, en la cabecera y a pie de página. Nuestra incorporación al sistema ha supuesto pequeñas modificaciones formales en las normas editoriales. Los fondos históricos de la revista se incorporarán gradualmente.

La incorporación de los códigos DOI es un avance sustancial en el terreno de la difusión de

---

(\*) Director de *Trabajos de Prehistoria*. Grupo de Investigación Prehistoria social y económica. Instituto de Historia. CCHS-CSIC. Albasanz 26-28. 28037 Madrid. [jvicent@ih.csic.es](mailto:jvicent@ih.csic.es).

nuestros contenidos en *Internet*: facilita el uso de los documentos electrónicos publicados por la revista y garantiza su permanencia y propiedad intelectual en el aún caótico mundo del ciberespacio.

Otro acontecimiento con cuya presentación a la comunidad científica nos cabe la satisfacción de cerrar este volumen 65 es: la selección de *Trabajos de Prehistoria* por la empresa Thomson Reuters para su inclusión en los siguientes productos agrupados en la “*ISI Web of Science*”: *Social Sciences Citation Index (SSCI)*, *Social Science Search*, *Arts and Humanities Citation Index (A&HCI)* y *Journal Citation reports/Social Sciences Edition*. La cobertura de nuestra revista en *Web of Science* se inicia retrospectivamente en el volumen 64, 2007.

Como sin duda saben nuestros lectores, *ISI Web of Science* es en la actualidad el más importante sistema de referencia para la evaluación de la producción científica a través de su base de datos de citas, el *Science Citation Index (SCI)*. El *SCI* establece la cantidad y procedencia de las citas recibidas por cada artículo publicado en las revistas científicas incluidas bajo su cobertura. Esta base de datos, y sus diferentes herramientas de análisis, constituyen el principal instrumento de evaluación de la producción científica, y desempeña un papel muy relevante en la orientación de las políticas científicas. La inclusión o no en *ISI* de las revistas en las que los investigadores publican es hoy un dato solicitado en la mayor parte de los procesos selectivos y de evaluación por los organismos que dirigen y financian la política científica. Los “índices de impacto” calculados por *ISI* para las propias revistas indexadas a partir de la frecuencia de las citas que reciben en sus bases de datos son el principal criterio de evaluación de la calidad comparativa de las mismas revistas.

Al margen de las controversias que este sistema viene produciendo, y tomando como un hecho su destacado papel en la ciencia contemporánea, la inclusión en *ISI* significa, en primer término, que *Trabajos de Prehistoria* ha pasado a formar parte del segmento de referencia internacional de las publicaciones científicas a escala mundial. Tal como declaran los editores de *Web of Science*, los objetivos de su sistema de selección de revistas científicas son:

*“identify those journals which formed the core literature of the sciences, social*

*sciences, and arts & humanities. These journals publish the bulk of scholarly research, receive the most citations from the surrounding literature, and have the highest citation impact of all journals published today. The journals selected for the Web of Science are, in essence, the scholarly publications that meet the broadest research needs of the international community of researchers. They have been selected on the basis of their high publishing standards, their editorial content, the international diversity of their contributing authors and editorial board members, and on their relative citation frequency and impact. International journals selected for the Web of Science define the very highest standards in the world of scholarly publishing.”*  
([http://thomsonreuters.com/business\\_units/scientific/free/essays/regionalcontent/](http://thomsonreuters.com/business_units/scientific/free/essays/regionalcontent/))

*Trabajos de Prehistoria* es en este momento la única revista de Arqueología en lengua española incluida en *Web of Science*, por lo que su selección conlleva una gran responsabilidad. Ha sido posible, sin duda, por la actual política de los editores de ampliar su base en las áreas de Humanidades y Ciencias Sociales “by focusing on the world’s best Regional Journals. The goal of this initiative is to enrich the collection of important and influential International Journals now covered in *Web of Science* with a number of superbly produced journals whose content is of specific Regional importance (Ibidem), para limitar así el sesgo en favor de las publicaciones en lengua inglesa editadas por las grandes corporaciones que dominan la producción científica internacional, sesgo que ha sido frecuentemente criticado en todos los foros científicos. Ello no habría sucedido si nuestra revista no hubiera cumplido todos los muy estrictos requerimientos en cuanto a las normas internacionales de calidad para las publicaciones científicas y si, además, el conjunto de la comunidad científica a la que sirve de vehículo de expresión y comunicación no hubiera alcanzado el grado de madurez del que podemos justamente enorgullecernos. En este sentido, creemos que nuestra cobertura por parte de *ISI-Web of Science* es un reconocimiento internacional no sólo a la calidad de *Trabajos de Prehistoria*, sino a la de todo la Arqueología prehistórica que se expresa en lengua española. En el competitivo

mundo de las publicaciones científicas internacionales, la calidad no es el único factor para alcanzar la primera línea de reconocimiento. El esfuerzo institucional del CSIC en apoyo de sus publicaciones periódicas ocupa un lugar primordial en el proceso que ha llevado a nuestra revista a ocupar la posición destacada que estamos comentando.

Puede ser interesante dedicar un poco de atención a ese mismo proceso, por cuanto puede ser representativo de la trayectoria de las revistas científicas españolas de nuestro campo, y ofrecer información útil para que algunas de ellas, que sin duda lo merecen, recorran el mismo camino.

La estructura general del proceso viene dada por la tensión existente entre las tradiciones de la publicación científica en el campo de las Humanidades y la creciente presión por parte de las instituciones que dirigen la política científica para la implantación en dicho campo de criterios de calidad y evaluación inicialmente diseñados para las áreas de Ciencia y Tecnología. En el CSIC, esta tendencia estuvo a punto de acabar con nuestra revista a finales de la década de 1980, cuando, bajo la presidencia del Profesor Mato de la Paz, el organismo decidió aplicar criterios de evaluación científico-tecnológicos a las revistas de Humanidades y Ciencias Sociales. Evidentemente, éstas hubieran requerido un proceso de adaptación, puesto que criterios de calidad que ahora parecen básicos, como la evaluación por pares, eran entonces extraños a la mayor parte de las publicaciones humanísticas. En aquella ocasión, que supuso la supresión de varias revistas del CSIC, *Trabajos de Prehistoria* sobrevivió gracias, al apoyo de sus lectores que respondieron generosamente a una campaña de apoyo lanzada por la dirección de la revista, y también a gestiones al más alto nivel político.

La dirección de la revista cobró conciencia de la necesidad de reforzar la adopción de las normas de calidad internacionales y de adaptarlas a la especificidad de su campo de especialización. Estos criterios se concretan en tres ejes: el control objetivo de la calidad de los contenidos, expresado por la escrupulosa aplicación de un sistema de evaluación por pares, la normalización de los aspectos formales de la revista y la normalización en la producción editorial, cuya expresión material es un riguroso cumplimiento de la periodicidad nominal. Así *Trabajos de Prehistoria* que ya estaba en FRANCIS amplió su presencia en las

bases de datos internacionales incorporándose a *Latindex* y al *European reference Index for the Humanities*, entre otras.

En esta tarea contó siempre con la ayuda insustituible del Centro de Información y Documentación Científica del CSIC (CINDOC), recientemente transformado en Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (IEDCYT). Esta ayuda se sustentó en la asesoría sobre la articulación de criterios de calidad y en la colaboración directa de sus investigadores con la dirección de *Trabajos de Prehistoria* para la elaboración de estudios bibliométricos sobre la propia revista (Rodríguez Alcalde *et al.*, 1993) y sobre su campo de referencia, la Arqueología Pre y Protohistórica de la Península Ibérica, desde el punto de vista de las publicaciones científicas (García Marín *et al.*, 1997; García Marín y Román Román, 1998; Román Román y Alcaín Parterroyo, 2005). Hay que decir que la publicación de estudios bibliométricos sobre la propia revista es un factor especialmente valorado por los analistas de *ISI Web of Science*.

Por otra parte, diversas iniciativas institucionales a favor de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales emprendidas por el propio CINDOC, la FECYT y el CSIC, convergentemente con las desarrolladas por la *European Science Foundation* para la elaboración del citado índice europeo de revistas de estas áreas de conocimiento han constituido una plataforma para potenciar el esfuerzo de renovación de nuestra revista.

Finalmente, y sobre la base del cumplimiento riguroso de todos los criterios de calidad mencionados, el comienzo de la publicación *on line* de las revistas del CSIC, unido al cambio de rumbo de *ISI Web of Science* hacia una creciente cobertura de revistas de ámbito regional que ya ha sido citado, han confluído haciendo posible el acontecimiento que estamos comentando.

A este respecto, creemos interesante reflexionar sobre la forma en que la tensión mencionada entre criterios de calidad inicialmente pensados para las publicaciones científico-tecnológicas y las especificidades del campo de la Humanidades se han resuelto en nuestra revista. La adopción de las normas de calidad en publicaciones científicas, en la que *Trabajos de Prehistoria* ha sido pionera entre las revistas españolas de su especialidad, no basta por sí misma para resolver el principal problema que presentan las revistas de Hu-

manidades, que proviene de la especificidad de sus campos de especialización. Mientras que los resultados de la investigación científica y tecnológica tienen una inmediata proyección universal y constituyen cuerpos de referencias unitarios para cada disciplina, los estudios humanísticos, en mayor medida que los científico-sociales, están fuertemente condicionados por la especialización regional e histórica. En la Arqueología prehistórica, este sesgo está muy acentuado por el predominio, en la tradición europea continental, de un enfoque histórico-cultural, que limita el alcance de la literatura a esferas muy concretas de especialización. Es difícil que los artículos convencionales publicados por nuestras revistas reciban citas más allá de las pequeñas comunidades de especialistas en cada período arqueológico en cada región. Como todo el sistema de evaluación de *ISI* se basa en el análisis de las referencias cruzadas, esta especificidad parece constituir una barrera insalvable para que nuestras publicaciones se incorporen al sistema científico internacional. Ahora bien, como hemos visto, los propios editores de *ISI* han introducido correcciones en el sistema, conscientes de que una aplicación estricta de los criterios basados en el carácter unitario y universal de las literaturas disciplinares, excluían de su sistema una parte relevante del conocimiento científico “realmente existente”, cuyo grado de adaptación a los estándares de calidad no puede ser soslayado por más tiempo. Puede decirse, por lo tanto, que el propio sistema se ha adaptado a las especificidades del campo de las Humanidades como respuesta al esfuerzo de nuestras publicaciones para lograr la calidad objetiva de sus contenidos y normalizar su producción. Esta adaptación resulta del deseo los editores de *ISI* de no ceder su posición hegemónica a otros sistemas de evaluación de la calidad científica. Pero significa, objetivamente, un avance hacia una percepción menos reduccionista y centrada en las llamadas “ciencias duras” de lo que es actualmente el conocimiento científico. Ahora bien la política de *ISI* hacia las revistas de Humanidades no sustituye a unos criterios de evaluación basados en las propias especificidades del área, como revela el hecho de que el *Arts & Humanities Citation Index (A&HCI)* carezca de “índices de impacto”. Esta situación revela las propias insuficiencias del método de valoración basado en un análisis cuantitativo de las citas. Por lo tanto, los avances hacia una concepción más inclusiva de la Cien-

cia, que acabamos de comentar, no deberían evitar un debate profundo, en el campo de las Humanidades, acerca de los sistemas de evaluación y calidad, un debate que, obviamente, está fuera de lugar aquí.

Al hilo de la anterior reflexión, queremos señalar un hecho muy relevante en relación con *Trabajos de Prehistoria* y su cobertura por *ISI*. Nuestra revista no ha sido sólo incluida en el *A&HCI*, como cabría esperar de una revista convencional de Arqueología dentro de la tradición histórico-cultural europea, sino también en el *Social Sciences Citation Index (SSCI)*. Esto tiene un significado trascendente para la revista, por cuanto implica, antes que nada, que va a ser evaluada mediante el correspondiente “índice de impacto”. Creemos que nuestra presencia en el *SSCI* es la consecuencia de dos importantes tendencias que están transformando a nuestra comunidad científica.

En primer lugar una progresiva internacionalización de la investigación que se realiza en España. Cada vez son más los investigadores españoles que publican sus resultados en revistas internacionales en lengua inglesa incluidas en el *SSCI*, de acuerdo con la orientación marcadamente científico-social de la Arqueología norteamericana. Este hecho se refleja en un incremento de las citas a nuestra revista recogidas por *SSCI*, lo que, a su vez, ratifica su carácter de publicación de referencia para la Prehistoria y Protohistoria españolas.

En segundo lugar, una transformación interna de nuestra investigación científica hacia un enfoque científico-social de la Arqueología, homologable al que caracteriza la corriente principal de la disciplina a escala internacional, superando el excepcionalismo característico de nuestra tradición vernácula. Cada vez más nuestra revista publica trabajos en los que el registro arqueológico es abordado desde perspectivas generalizadoras, que abordan los problemas arqueológicos como “casos de estudio” de problemas teóricos, sin menoscabo de la presentación de sus aspectos específicamente históricos y culturales. Esta tendencia puede permitir que nuestra arqueología atraiga a los especialistas internacionales, que pueden encontrar en nuestro campo de investigación referencias de interés para sus propias investigaciones, hasta hace poco enmascaradas bajo una espesa capa de “minucias arqueográficas” que ocultaba su verdadera dimensión universal.

Para terminar, creemos que los acontecimientos comentados deben ser motivo de satisfacción para toda la comunidad científica a la que *Trabajos de Prehistoria* aspira a representar. La incorporación a *ISI* premia una trayectoria pionera que puede servir de referencia a otras revistas de calidad que se publican en nuestro ámbito lingüístico, y supone el comienzo de la superación del sesgo anti-humanístico y anglófono de los grandes sistemas de referencia para la evaluación de la calidad científica.

- García Marín, A.; Rodríguez Alcalde, A.; San Millán, M.<sup>ª</sup>J.; Vicente Bobadilla, G. de y Martínez Navarrete, M.<sup>ª</sup>I. (1997): “¿Nos pasamos de la raya?: la frontera hispano-portuguesa a través de las publicaciones de Prehistoria y Protohistoria”. *Trabajos de Prehistoria*, 54 (1): 35-56.
- García Marín y Román Román (1998): “Las publicaciones periódicas de Historia Antigua, Prehistoria y Arqueología: difusión internacional”. *Trabajos de Prehistoria*, 55(1): 139-146.
- Rodríguez Alcalde, A.; San Millán, M.<sup>ª</sup>J.; Sánchez Nistal, J.M.<sup>ª</sup>; Chapa Brunet, T.; Martínez Navarrete, M.<sup>ª</sup>I. y Ruiz-Zapatero, G. (1993): “Análisis bibliométrico de *Trabajos de Prehistoria*”. *Trabajos de Prehistoria*, 50: 11-37.
- Román Román, A. y Alcain Partearroyo, M.<sup>ª</sup>D. (2005): “Las revistas españolas de Prehistoria Arqueología en el entorno de un sistema de valoración integrada”. *Trabajos de Prehistoria* 62 (2): 7-23.
- Vicent García, J.M. (2007): “Editorial”. *Trabajos de Prehistoria* 64 (2): 9-10.