

## EDITORIAL

TERESA CHAPA BRUNET (\*)  
GONZALO RUIZ ZAPATERO (\*)

El panorama general de las reseñas en las revistas de Prehistoria y Arqueología no es muy esperanzador. En las revistas internacionales se está observando, en los últimos años, una tendencia hacia su disminución en favor de artículos y notas. Resultado, sin duda, de la confluencia de varios factores: el crecimiento vertiginoso de las publicaciones, la escasa consideración que la reseña tiene entre los propios investigadores, el poco tiempo del que éstos disponen para leer reseñas, su casi nulo reconocimiento académico y, en fin, las nuevas formas de acceso a las novedades publicadas (Abstracts, Bases de datos informatizadas, Publicaciones electrónicas, Internet y correo electrónico) que hacen poco competitivo el largo plazo que implica el proceso de reseña (Case 1995). En el caso español la situación que describía uno de nosotros hace diez años, apenas ha cambiado (Ruiz Zapatero 1987). Las revistas de más larga trayectoria no han modificado la política de excluirlas de sus páginas, mientras que las revistas surgidas en la última década tampoco han considerado que fuera un tema importante. La experiencia de la publicación de *Arqritica*, *Crítica de Arqueología Española*, revista dedicada exclusivamente a la publicación de reseñas amplias y artículos-recensión, entre 1991 y 1994, con ocho números aparecidos, puso de manifiesto la dificultad de contar con recensionistas sin miedo a la crítica honesta aunque fuera dura. Si teníamos serias sospechas de que en el mundo académico español los investigadores, en general, no quieren escribir críticas para no crearse «enemistades perjudiciales» en su futura carrera profesional, los problemas afrontados para encontrar recensionistas críticos nos lo confirmaron plenamente. Con todo la ex-

periencia de *Arqritica* llegó a su fin porque la plataforma independiente que la editaba (Librería Tipo) tuvo que cerrar sus puertas.

Es posible que sea cada vez más difícil sostener una sección de reseñas digna en una revista, pero eso no debería hacernos renunciar al intento. Las reseñas constituyen una de las pocas fórmulas de «diálogo» en el mundo de la investigación, representan una de las más razonables formas de «evaluación entre pares» y en sí mismo suponen uno de los más intensos ejercicios intelectuales dentro de una disciplina. Estas ideas pensamos que ya las comparten un buen número de colegas, y nos gustaría poder compartirlas con otros que se muestran más reticentes.

*Trabajos de Prehistoria* ha mantenido dignamente la sección de reseñas, con un buen nivel de crítica, al menos comparado con lo que nos rodea, aunque la disponibilidad de colaboraciones casi se restringía a lo que buenamente enviaban un grupo de investigadores que se relacionaban con la revista. Lo que queremos desarrollar en esta sección es básicamente lo siguiente:

(a) una presencia mayoritaria de reseñas de tema peninsular, con una distribución equilibrada de los distintos periodos de la Prehistoria española, así como una adecuada complementariedad entre los temas más locales o regionales y los más amplios peninsulares y suprapeninsulares.

(b) una atención importante a las publicaciones de metodología y teoría arqueológica así como a las de gestión del patrimonio arqueológico, y en general a todas aquellas que discutan el papel de la arqueología en la sociedad contemporánea.

(c) una potenciación de la fórmula del *review article*, con reseñas más amplias de varios libros relacionados temáticamente. Con ello se podría mejorar la presentación de estados de la cuestión a nivel regional y así superar la grave dificultad

(\*) Dpto. de Prehistoria. Facultad de Geografía e Historia. Universidad Complutense. 28040 Madrid.

de conocer la bibliografía arqueológica española debido a la atomización de las publicaciones.

(d) una ampliación del propio concepto de la reseña, tradicionalmente limitada a las publicaciones. En la actualidad existen otras fórmulas de divulgación de nuestro conocimiento del pasado que merecen comentarios, como films y videos de arqueología, publicaciones en CD-ROM y CD-I y publicaciones en Internet. Pero también se puede decir lo mismo de exposiciones en museos, o de yacimientos, monumentos e itinerarios arqueológicos acondicionados para la visita pública. Nos gustaría extender las críticas a estas nuevas fórmulas.

Contribuir al debate que se abre con las reseñas debería ser una responsabilidad personal de todos los investigadores (Runnels, 1994). Sólo

con la disponibilidad para escribir reseñas de los autores a los que se les solicite junto a la de quienes deseen proponer publicaciones concretas, podrá salir adelante este nuevo impulso a la sección de reseñas de *Trabajos de Prehistoria*.

## BIBLIOGRAFÍA

- CASE, D.O. (1995): «Book Reviewing». *Journal of the American Society for Information Science*, 46 (5): 325-326.
- RUIZ ZAPATERO, G. (1987): «La reseña de publicaciones arqueológicas: S.O.S.». *Trabajos de Prehistoria*, 44: 313-321.
- RUNNELS, C. (1994): «The place of Book Reviews in the Professional Literature». *Journal of Field Archaeology*, 21: 357-360.