
COMENTARIOS A LOS «APUNTES IBERICOS» (1)

La primera publicación con una difusión importante del asa de palmeta (altura: 5,3 cm.) de la tumba 20 de Galera (Tútugi, Granada), en la que también se encontraba la bien conocida y frecuentemente reproducida pequeña diosa de alabastro fenicia, fue efectuada por García y Bellido en su *Hispania Graeca* (Barcelona, 1948: lámina 43, 6) que, sin embargo, no se pronunció respecto a la pieza a la que pudiera haber pertenecido. Hace doce años, cuando la tumba atrajo mi atención en relación con mis primeros estudios sobre lo que más tarde llegó a conocerse como las copas de Cástulo —la tumba contenía una de ellas—, tuve la ocasión de examinar más detenidamente la reproducción publicada y buscarle paralelos. El conjunto más similar parecía estar constituido por algunos cuencos de bronce con ónfalos de Olynthus (2), uno de los cuales tenía remates en forma de palmeta precisamente del tipo encontrado en la tumba de Galera. Estos remates terminaban en la parte superior en un estrecho pasador en el que había sido encajada un asa de anilla móvil. Cada cuenco tenía una sola asa y, naturalmente, la palmeta se curvaba siguiendo el contorno del cuenco al que había sido fijada (3). Ricardo Olmos examinó después el original en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid, donde se exhibe la tumba de Galera, y confirmó tanto la curvatura de la palmeta como de los restos del pasador que sostuvo, en su día, el asa de anilla, dejando así fuera de cualquier duda la identificación. Este reconocimiento me pareció tener bastante relevancia a la vista de que la pieza estaba entonces totalmente aislada en el Mediterráneo occidental, y no sólo allí, ya que tampoco pude encontrar ningún ejemplo de un cuenco de bronce similar procedente del Mediterráneo central, es decir, Italia o el mundo cartaginés. Sin embargo algunos se concentraban en Grecia septentrional y más allá así como en las áreas al Oeste y Norte del Mar Negro, como se documenta en la lista al final de este trabajo («apliques de tipo Galera/Olynthus»). Todo esto me sugirió, entonces, que el ocupante de la tumba 20 de Galera tuvo un acceso de algún modo privilegiado a cuencos de ese tipo; estaba tentado a suponer que era de hecho un noble que perteneció a los mercenarios iberos que surgieron en el mundo griego que había recibido tal cuenco como regalo o, incluso, como botín en el Mediterráneo oriental, quizás en el territorio de la Grecia continental. La fecha sugerida por la tumba es en el tercero o comienzos del último cuarto del siglo V, período que, según los historiadores, parecía estar definido por las actividades de los mercenarios iberos en el mundo griego como testimonia (si la atractiva sugerencia de García Bellido, hecha en diversos lugares, debe tenerse en cuenta) la presencia de broches de cinturón iberos en yacimientos y santuarios griegos, muy especialmente en Olimpia y Cócira (4). Pienso todavía que ésta es una hipótesis atractiva y sostenible pero tenemos que tener ahora en cuenta el asa de Ibiza publicada aquí por Olmos y con menor seguridad dos apliques similares encontrados en el habitat de la Hímera griega en el Norte de

(1) La traducción del original inglés ha sido efectuada por M.^a I. Martínez Navarrete y supervisada por el Dr. Olmos y el propio autor.

(2) El número 572 en particular es muy parecido al aplique de Galera (Robinson, 1941: láms. 39-42, 571 y 572).

(3) El texto de la publicación no facilita indicación sobre si el aplique estaba soldado o claveteado al cuerpo del cuenco. Algunas de las piezas aquí consideradas fueron ciertamente claveteadas a juzgar por las ilustraciones.

(4) Cf. Shefton (1982: 367, n. 90) con referencias a García y Bellido sobre Furtwängler (1890: lám. 66, 1151, de Olimpia) y a G. Dondas (1964: B3, 325, lám. 365c) y P. Kalligas (1968: B2, 309, lám. 249b) ambas de Cócira.

Sicilia (5). La publicación de estas dos últimas piezas desgraciadamente no nos informa sobre la curvatura de los apliques ni sugiere cuál pudiera haber sido el extremo superior de los fragmentos. Si al examinar una o ambas piezas resultara que hubieran pertenecido a asas de anillas similares a las nuestras, entonces las piezas españolas ya no se encontrarían aisladas geográficamente y, en consecuencia, la sugerencia del «capitán mercenario» habría perdido mucha fuerza. Si por el contrario las piezas de Hímera, como es lo más probable, resultaran ser irrelevantes en nuestra investigación, entonces el hallazgo aislado ibicenco no pondría en cuestión con claridad mi primera impresión de que los capitanes mercenarios baleáricos pudieran haber vivido y haber sido enterrados allí.

No todos los cuencos con una sola asa de anilla rematada en forma de palmeta eran cuencos con ónfalo de tipo Olynthus (6). Recientes excavaciones en el Kuban en Ulyap han recuperado en una gran tumba, al norte de Maikop y justo al Este de Krasnodar, un pequeño pero profundo cuenco de bronce sin ónfalos que tenía una única asa de anilla (7), idéntica a la de los cuencos con ónfalo. La curvatura del remate en forma de palmeta es menos acentuada, al contrario del perfil del cuenco, más marcado. Atendiendo a las características molduras del borde parece bastante probable que pueda identificarse aquí el mismo taller que produjo el conjunto de cuencos con ónfalo de tipo Olynthus. Ahora la forma del cuenco de una sola asa del Ulyap es, a su vez, muy parecida al pequeño cuenco o, más bien lekaniis (como Iulia Vokotopoulou prefiere llamarlo), de Votonosi (Metsovo) en Ioannina, que es parte de un depósito que también contenía el cuenco con ónfalo de una sola asa de tipo Olynthus identificado con el número 4 en la lista al final de este trabajo. Aquí, también sobre esta lekaniis, no hay ónfalo, sino más bien un pie anular que descansa sobre tres carretes. Los remates en forma de palmeta —hay dos de ellos, uno a cada lado— son sin embargo diferentes ya que su función es distinta de la de los que hemos estado examinando hasta el presente. Están diseñados para unas asas gemelas de tipo de cubo y, por tanto, recuerdan los remates de las sítulas por la estructura de las espirales en voluta que forman los pequeños aros en los que las asas estaban insertas. La parte inferior, sin embargo, consiste en nuestra conocida palmeta, una solución que sólo raramente se encuentra en las sítulas (8). De nuevo, el tratamiento de la moldura del borde del cuenco es parecido al que encontramos en la pieza anterior. Es probablemente significativo que otra vez aquí la distribución de los pocos ejemplos de esta forma que conozco (9) (les llamo «cuencos Dalboki») corresponda al noroeste de Grecia, los Balcanes orientales y la región nororiental del Mar Negro, siendo muy parecida a las de los cuencos con ónfalo de tipo Olynthus, con independencia de dónde pudiéramos situar el lugar real de manufactura de esas dos formas. En resumen, entonces

(5) N. Allegro e.a. (1972: 79, lám. 37, 3 y 6 R. M. Carra); también N. Allegro e.a. (1976: 362, número 54, lám. 60, 4).

(6) Véase la lista al final de este artículo (nº 1-4; probablemente también nº 5-10).

(7) Ulyap 82. 4-63 (kurgan 4, conjunto 7) (Leskow, 1985: nº 367, p. 37, lám. XVI) (la palmeta se reproduce con claridad). Debo el acceso al catálogo de Moscú a la generosidad de mi amigo Dr. Tim Taylor (Leskow, 1989: lám. 11, nº 106). Aquí la recojo al final con el número 11. A. Leskow (1990), que todavía no he podido usar, proporcionará, sin duda, buenas y nuevas ilustraciones de este y otros materiales de Ulyap.

(8) Por otra parte, las palmetas de pétalos separados y calados sólo raramente se encuentran como remate de sítulas: 1) sítula de campana de Kiev, Museo de los Tesoros Históricas de Ucrania (Pecherskaya lavra), del depósito de Peshchanoe, al sureste de Kiev (Ganina, 1970: 89, sítula I, láms. 18.46; Zahlhaas, 1971: 11 (A4), lám. 3, dibujo); 2) lebes-sítula de Staro Selo (Venedikov, 1977: 60 f., figs. 1.4); 3) sítula de campana perdida de Paestum, Museo Real Borbónico VI (Nápoles, 1830) (Zahlhaas, 1971: 11 (A5), lám. 3), ¿importada del Egeo?; 4) Mercado de Nueva York 1988, que podía ser idéntica a la perdida de Paestum (Shefton, 1985: 409); 5) Nápoles, sítula de campana de Pompeya; pero cf. Zahlhaas (1971: 11, A3 con lám. 3, «procedencia desconocida»; Pernice, 1925: 28, fig. 40), cf. también Neugebauer (1926: 472) y Vocotopoulou (1975: 736). Las palmetas 3-5 son muy sólidas para poder incluirse en esta lista; 6) Berlín, Fr. 1464. Par de remates (Schroeder, 1914: 17, fig. 15); 7) remate de Covalta (Valencia) (García y Bellido, 1948: láms. 43, 25; II, 109 f) ¿no precedería ciertamente de una sítula convencional? Más comúnmente, sin embargo, la palmeta como remate de asa, en la medida en que se encuentra en todas las sítulas, está trabajada en relieve como una plaquita fundida en forma de escudo como en Venedikov (1977: 78 fig. 29 ff; cf. ibíd. 80 f.; también Shefton, 1985: 409 (Roccagloriosa) y Zahlhaas (1971: 35 f.).

(9) La forma parece prevalecer en el Noreste y puede ser llamada *cuenco Dalboki* (véase número 2). Se han encontrado distintos tipos de asas asociados con ella. 1) Moscú, Museo de las Artes de los Pueblos Orientales, de Ulyap, Kuban, Kurgan 4, conjunto 7. diam. 24,3 cm. Con una sola asa de anilla; pie de anillo. Aquí nota 7 y número 11 de la lista de los remates tipo galera/Olynthus (al final). 2) Oxford inv. 1948-100, de Dalboki; con asas en forma de horquilla —una falta; con pie trípode de carretes. Hay un labio interno que se refleja en el contorno externo. Diam. 25,5 cm. (Filov, 1930-31: 48, fig. 36, 6; 55, número 6, con una lista de los cuencos parecidos; Venedikov, 1977: 77, fig. 28, 1). 3) Sofía, de Ezerovo; con asas en forma de horquilla pie de anillo ¿en su día con carretes? Diam. 20 cm. (Filov, 1912-1913: 207, fig. 114; 1927: 74, fig. 92). 4) Sofía, de Ayazlar (ahora: Svetlen); con asas en forma de horquilla; pie trípode de carretes. diam. 21,5 cm. (Velkov, 1928-29: 50, fig. 72). 5) Ioannina, de Votonosi; con asas de sítula gemelas; pie trípode de carretes. Diam. 21,5 cm. (Vocotopoulou, 1975: 733, número 2, con comentario, fig. 4 «lekaniis»). Añadimos separadamente algunos cuencos de tamaño mayor y provistos de potentes asas en forma de cinta, que sin embargo se relacionan con los anteriores; a) Sofía, de Yurukler (ahora: Ruets), Turgovishte; con pie trípode de carretes. Diam. 27 cm. (Velkov, 1928-29: 47, fig. 63). b) Moscú, Museo de las Artes de los Pueblos Orientales, de Ulyap, Kuban, Kurgan 1. Diam. 47,4 cm. Leskow (1985: 107, fig. 65, número 363; grupo funerario: ibíd. 5, dibujo), c) Moscú, Museo de las Artes de los Pueblos Orientales, de Ulyap, Kuban, Kurgan 4; pie trípode de carretes. Diam. 47 cm. Leskow (1985: número 368; grupo funerario: ibíd. 4, dibujo), con un rico depósito que incluía el rhyton de plata con la gigantomaquia. En relación con la amplia aparición del pie trípode de carretes; cf. Zahlhaas (1971: 167, número 47; Vocotopoulou, 1975: 735 f.).

no es sorprendente que vayamos a encontrar nuestra asa de anilla con unión en forma de palmeta ocasionalmente también en un cuenco Dalboki, como se vio que era el caso en Ulyap.

Hay varias consideraciones que nos harían esperar encontrar los fragmentos de Galera e Ibiza en el territorio noroccidental de la Grecia continental o, incluso, más hacia el Este más que en cualquier otro sitio. Su aparición aislada en el Extremo Occidente, que curiosamente refleja la presencia aislada de los broches de cinturón iberos en contextos griegos, parece que pide a gritos una explicación específica.

Lista de las uniones en forma de palmeta de tipo Galera/Olynthus (con asa de anilla móvil)

(1)-(4) Corresponden a asas individuales de cuencos con ónfalo de tipo Olynthus; (11) está unida, de nuevo como asa individual, a un cuenco con pie de anillo de tipo Dalboki (cf. n. 8, arriba). El resto están sueltas y probablemente han pertenecido a asas individuales de cuencos con ófalos, como (1)-(4).

1) Tesalónica de Olynthus. Intacta sobre la vasija. Olynthus X (como en nota 2), número 571. Diám. del cuenco: 22,5 cm.

2) Tesalónica de Olynthus. Intacto sobre la vasija. Olynthus X (como en nota 2), número 572. Diám. del cuenco: 21,3 cm.

3) Atenas, Museo Goulandris de Arte Clásico y Griego Antiguo. Intacto sobre la vasija (Marangou, 1985: número 257, ilustración). Diám. del cuenco: 22,3 cm.

4) Ionnina de Votonosi; intacto sobre la vasija (Vocotopoulou, 1975: 759 ff., número 12, fig. 20). Diám. del cuenco: 23 cm.

5) Atenas, MN 16054 ¿del Noroeste de Grecia? Falta el asa de anilla.

5 bis) ¿Procedencia? De Elatea. Museo de Lamia. Unión intacta con asa de anilla. ArchDelt 37, 1982, B, i 180 f.; pl. 114,b (tumba 3, destruida en gran parte, con cerámica «desde el s. IV al período helenístico»).

6) Atenas sin número del MN, en la vitrina de Dodona. Unión intacta con asa de anilla.

7) Madrid, MAN de Galera. Altura 5,3 cm. Falta el asa de anilla (García y Bellido, 1948: lám. 43, 6; texto: ibíd. II, 87).

8) Ibiza ¿del Puig des Molins? Falta el asa de anilla. Véanse aquí el texto y la figura de Olmos.

9) Localización actual desconocida, procedente de Verkhni Rogachik (Ucrania meridional). Falta el asa de anilla (Onaiko, 1966: lám. 17, 7, ¡al revés!, 57, número 28, «hallazgo aislado»). Para la localización véase ibíd. 45, fig. 6 (en el mapa con el número 28-S de la curva del Dnieper).

10) Sofía de Panagyurishte. Altura de la unión: 5,3 cm. falta el asa de anilla (Filow, 1917: 47, número 36, fig. 39 (¡al revés!), «convexo»; Ebert, 1925: (s. v. Brezovo), lám. 69 g (¡al revés!), «Zufallsfund aus einem Hügelgrab von Panajurische». I. Venedikov (1977: 86, fig. 40) sostiene que se unía a la pared bajo la charnela en una sítula también de Panagyurishte (ibíd. fig. 39) y afirma que las trazas sobre la pared de la sítula prueban que el aplique se situaba allí con otro que lo acompañaba, ahora perdido, por el otro lado (ibíd. 102, número 28). Confieso que, pendiente de un examen personal, encuentro esta propuesta difícil de aceptar, ya que la presencia de la fractura en la parte superior del aplique es demasiado parecida al inicio del pasador del asa de anilla, y también porque la configuración del adorno es precisamente la de un aplique de nuestro tipo más que la de una sítula. Esta pieza ya fue comparada con (7-Galera) por García y Bellido (1948, II: 87, nota 2).

11) Moscú, Museo de las Artes de los Pueblos Orientales, de Ulyap, Kuban. Intacta sobre la vasija (cuenco con pie anular de tipo Dalboki). Diám. del cuenco: 24,3 cm. Aquí nota 6 y nota 8, número 1.

B. B. SHEFTON

(Univ. de Newcastle upon Tyne. Reino Unido)

T. P., 1991, nº 48

BIBLIOGRAFIA

- ALLEGRO, N. et alii (1972): *Quaderni Imerese. Studi e Materiali*, Istituto di Archeologia, Università di Palermo, I, Rome.
- (1976): *Himera*, II, Rome.
- DONDAS, G. (1964): *ArchDeltion*, 19.
- EBERT (1925): *Reallexikon d. Vorgeschichte*, II, Berlin.
- FILLOW, B. D. (1912-13): *Bull. Soc. Arch. Bulg.*, 3.
- (1917): *RömMitt*, 32.
- (1927): *Die archaische Nekropole von Trebenischte am Ochrida-See*, Berlin.
- (1930-31): *Bull. Inst. Arch. Bulg.*, 6.
- FURTWÄNGLER, A. (1890): «Die Bronzen von Olympia». En E. Curtis y F. Adler. *Olympia. Ergebnisse IV*, Berlin.
- GANINA, O. D. (1970): *Antichni bronzy z Pishchanogo (Bronces antiguos de Peshchanoe)*, Kiev.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1948): *Hispania Graeca*, Barcelona.
- KALLIGAS, P. (1968): *Arch Deltion*, 23.
- LESKOW, A. M. (ed.) (1985): *Sokrovishcha kurganov Adygei (tesoros de los kurganes adigeos)*. Catálogo de la Exposición. Museo de las Artes de los Pueblos Orientales. Moscú.
- (1989): *Gold und Kunsthandwerk vom antiken Kuban*. Catálogo de la Exposición, Mannheim, Stuttgart.
- (1990): *Grabschätze der Adygeen*. Hirmer, München.
- MARANGOU, L. I. (1985): *Ancient Greek Art. The N. P. Goulandris Collection*. Atenas.
- NEUGEBAUER (1926): *Gnomon*, 2.
- ONAIKO, N. A. (1966): «Antichniyi import v Pridneprov'e i Pobuzh'e v VII-V vekakh do n.e.». *Svod*, D 1-27.
- PERNICE, E. (1925): «Gefässe und Geräte aus Bronze». *Die Hellenistische Kunst in Pompeji*, IV, Berlin.
- ROBINSON, D. M. (1941): *Excavations at Olynthus X. Metal and Minor Miscellaneous Finds*. Baltimore.
- SCHROEDER, B. (1914): *Griechische Bronzeimer im Berliner Antiquarium*, 74, Berlin Winckelmann Programm.
- SHEFTON, B. B. (1982): «Greeks and Greek Imports in the South of the Iberian Peninsula». En H. G. Niemeyer (ed.). *Phönizier im Westen*. Madrider Beiträge, 8.
- (1985): «Magna Grecia, Macedonia or neither? Some problems in 4 th. century B. C. Metalwork». «Magna Grecia, Epiro e Macedonia». *Atti 24 Convegno di studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 1984), Nápoles: 399-410.
- VELKOV, I. (1928-29): «Neue Grabhügel Funde aus Bulgarien». *Bull. Inst. Arch. Bulg.*, 5.
- VENEDIKOV, I. (1977): «Les situles de bronze en Thrace». *Thracia* (Sofía), 4.
- VOCOTOPOULOU, J. (1975): «Le trésor de vases de bronze de Votonosi». *BCH*, 99.
- ZAHLHAAS, G. (1971): *Grossgriechische und römische Metalleimer*. Munich diss.