

LAS REVISTAS ESPAÑOLAS DE PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA EN EL ENTORNO DE UN SISTEMA DE VALORACIÓN INTEGRADA ⁽¹⁾

THE SPANISH JOURNALS OF ARCHAEOLOGY AND PREHISTORY IN THE CONTEXT OF AN INTEGRATED EVALUATION SYSTEM

ADELAIDA ROMÁN ROMÁN (*)
MARÍA DOLORES ALCAIN PARTEARROYO (*)

RESUMEN

Este trabajo presenta los resultados de la evaluación de las revistas españolas de las áreas del conocimiento Prehistoria y Arqueología, obtenidos a partir de una encuesta a los profesores universitarios y a los investigadores del CSIC. Se obtienen las valoraciones de las revistas categorizándolas según su importancia para la disciplina. Se estudian las referencias citadas en las revistas mejor valoradas. Para facilitar el trabajo se elabora una base de datos. Por último se presenta una tabla de valoración integrada de las revistas de Arqueología y Prehistoria. Se destaca el hecho de que mientras los profesores dicen publicar mayoritariamente en revistas españolas, con frecuencia citan preferentemente a revistas extranjeras. Por otra parte se señala que los distintos indicadores utilizados para evaluar las revistas son complementarios.

ABSTRACT

In this paper the results of the evaluation of the Spanish Journals of Archaeology and Prehistory are presented. These results are obtained from a survey sent to university professors and CSIC researchers in order to evaluate the journals to establish a ranking in each area of knowledge. A study of the references cited from a selection of journals is realized. Finally, an integrated table of valuation of the journals is presented. In order to facilitate the task a data base is elaborated. Among the conclusions obtained it is

particularly interesting to note the fact that while the professors say they publish mainly in Spanish journals, frequently they prefer to cite foreign journals. On the other hand it is noted that the different indicators used to evaluate journals are complementary.

Palabras clave: Revistas científicas. Evaluación científica. Evaluación por pares. Análisis de citas. Prehistoria. Arqueología.

Key words: *Scientific journals. Scientific evaluation. Peer evaluation. Citation analysis. Archaeology. Prehistory.*

1. INTRODUCCIÓN. OBJETIVOS DEL TRABAJO. ANTECEDENTES

Dado el papel singular y privilegiado que las revistas científicas cumplen en el circuito de comunicación de la ciencia, la evaluación de la calidad de las revistas ha sido y es un asunto primordial que suscita el máximo interés tanto entre los investigadores como entre los editores científicos, los profesionales de la información científica y los evaluadores y gestores de los sistemas de ciencia y tecnología.

Si desde hace décadas los criterios de valoración de la calidad de las revistas están bien asentados y aceptados por la comunidad científica cuando se trata de las Ciencias Experimentales, no sucede lo mismo cuando la valoración afecta a revistas pertenecientes al ámbito de las Ciencias Sociales y Humanas.

Las dificultades se han puesto de manifiesto al comprobar una vez tras otra que los criterios de

(*) CINDOC-CSIC. Pinar, 25. 28006-Madrid. España. Correo electrónico: adelaida@cindoc.csic.es

Recibido: 25-I-05; aceptado 13-V-05.

(1) Este trabajo es parte de un proyecto financiado por la Dirección General de Universidades (DGU) en el marco del Programa de Estudios y Análisis (Ref.: EA2003-0021).

valoración que se empleaban con éxito en el caso de las Ciencias Experimentales no podían ser aplicados con el mismo éxito en el caso de las demás ciencias.

Esta constatación de la realidad ha provocado en los últimos años numerosas iniciativas para abordar el problema de la valoración de la calidad de las revistas de Ciencias Sociales y Humanas y para incrementar la visibilidad de las mismas, tanto en los países de Europa Occidental (Kiefer *et al.* 2004), particularmente en Francia (Henriot y Fleuret 2004) y en Italia, en los países de América Latina (Cetto y Hillerud 1995; Cetto y Alonso 1999), encabezados por Brasil, México, Chile y Argentina. En España, en los últimos años se está asistiendo a una proliferación de iniciativas, unas finalistas (2) y otras, desde una perspectiva investigadora, mas orientadas a desarrollar nuevas metodologías y modelos de valoración.

La complejidad de las áreas objeto de estudio, las distintas tradiciones científicas en los hábitos de investigación y publicación, las diferentes herramientas que soportan las investigaciones, la influencia de escuelas de pensamiento o el impacto fuerte de lo local en muchas disciplinas hacen que no sea tarea fácil encontrar procedimientos equilibrados y objetivos para conseguir un sistema de evaluación de las revistas científicas en estas áreas que suscite los suficientes consensos.

El trabajo que se presenta ahora se enmarca en este contexto y aspira a ser una propuesta más a tener en cuenta en el debate sobre los sistemas de valoración de las revistas científicas de Humanidades y Ciencias Sociales. Aunque se refiere solo a las revistas especializadas en áreas concretas del conocimiento, Prehistoria y Arqueología, puede apuntar un camino por el que avanzar, haciendo extensible la metodología al conjunto de las disciplinas de las Ciencias Sociales y Humanas.

Así pues, se pretende aquí describir y analizar los resultados obtenidos por las revistas de *Prehistoria* y *Arqueología* en el marco de un modelo de valoración de revistas que el CINDOC ha ido proponiendo en diversas etapas en estos últimos años y que se inscribe en una línea de investigación más amplia en torno a la valoración de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales, que se ha estado desarrollando durante los años 2000 a 2005 y que está orientada a la construcción de un

modelo integrado para la evaluación de las revistas, teniendo en cuenta indicadores de calidad de distinta naturaleza.

El modelo que se comenta está basado en dos pilares fundamentales: *la valoración de la calidad editorial a través de los parámetros diseñados por el sistema LATINDEX (3) y la valoración de la calidad de contenidos analizada a través de los resultados de una amplia encuesta dirigida a los profesores en plantilla de las universidades públicas españolas y a los investigadores del CSIC* y que tenía como primer origen la selección de las revistas que serían vaciadas de manera sistemática en la base de datos ISOC.

Esta doble valoración cobró un sentido más amplio con ocasión de la demanda dirigida al CSIC por la Dirección de la European Science Foundation (ESF), de enviar una propuesta con las revistas españolas de Humanidades que deberían ser incluidas en un futuro Índice Europeo de Citas en Humanidades (European Citation Index in Humanities) en un plazo de tres meses (abril-junio de 2003) (Kiefer 2004). Esta petición de la ESF fue dirigida igualmente a cada uno de los organismos representantes de los diferentes países miembros.

Ante la urgencia de elaborar esta propuesta en tan solo tres meses, el CSIC acudió a su organismo especializado en materia de información científica, el CINDOC, para que con su aportación técnica y una comisión de expertos pudiera ser elaborada la lista en los plazos exigidos.

Esta fue la oportunidad para establecer una propuesta construida en torno a los dos pilares fundamentales antes mencionados, singularizando algunos otros elementos complementarios en razón del peso que los criterios exigidos en la demanda de la ESF iban a tener en la elaboración de la lista: a saber, la obligatoriedad de que en las revistas propuestas la selección de los originales se hiciera mediante el sistema de revisores externos, la exigencia de límites para considerar la "actualidad" de las ediciones que excluía a las revistas cuyo último número editado fuera anterior al año 2000, la pre-

(3) Sistema Regional de Información especializado en revistas científicas al que están asociados 15 países iberoamericanos, entre ellos España y Portugal, cuyo objetivo es trabajar de forma cooperativa para procurar a las revistas científicas del área iberoamericana un mayor nivel de difusión internacional y una mejor calidad (www.latindex.org). Ofrece un **Directorio** en el que están incluidas todas las revistas científicas editadas en los países iberoamericanos y un **Catálogo** en el que solo pueden estar aquellas revistas que cumplen con 25 de los 33 criterios de calidad editorial definidos por el sistema.

(2) Ver iniciativas de las universidades catalanas en www.gencat.es/ y de la Junta de Andalucía en (<http://www.ucua.es>).

sencia en la calle de al menos tres años, y finalmente los criterios de prestigio internacional.

Aunando las exigencias de la ESF con los datos obtenidos de la valoración de las revistas, realizado hasta entonces en torno a los criterios de calidad editorial definidos por Latindex y a las valoraciones de contenido obtenidas de los resultados de las encuestas al profesorado, se construyó un modelo que consideraba los elementos de valoración que se enumeran a continuación y cuyo significado se explica en el apartado 4.2 de este artículo:

- Pervivencia o prestigio histórico.
- Cumplimiento de las normas internacionalmente aceptadas de publicación.
- Existencia de revisores externos para la selección de originales.
- Presencia en una o más bases de datos bibliográficas de prestigio internacional.
- Evaluación del contenido científico de la revista.
- Cumplimiento de la periodicidad.

Partiendo del marco metodológico descrito, en el presente trabajo se profundiza en la metodología y el análisis de los resultados correspondientes a los indicadores que miden la calidad del contenido de una manera directa (valoración de los pares y citas) para concluir presentando, en conjunto, los datos valorativos de las revistas de las dos áreas estudiadas, correspondientes a los diferentes indicadores de calidad analizados.

ALGUNOS ANTECEDENTES

Delgado López-Cózar en su revisión bibliográfica (Delgado 1997), explica como los estudios de evaluación de revistas realizados en España han trabajado fundamentalmente con tres tipos de criterios: criterios formales, criterios de contenido científico y criterios de difusión. Desde 1984 se ha trabajado en el desarrollo de un método de evaluación (Ortega y Vázquez 1985, 1986) que tiene en cuenta diferentes criterios medibles que pueden obtenerse de las propias revistas, así como de indicadores de su difusión nacional e internacional. El sistema de valoración ha ido experimentando modificaciones y ha sido aplicado a revistas de diferentes disciplinas científicas (Ortega y Vázquez 1987), y con algunas variantes, a algunas de las disciplinas de Ciencias Sociales y Humanidades (García y Román 1998). Las dificultades experimentadas en

un intento de abordar el estudio de las citas en las áreas de Sociología y Arqueología llevaron a un replanteamiento metodológico en 1997/1999, introduciendo diversas modificaciones en la metodología para la valoración de las revistas españolas de Economía, a las que se aplicaron criterios de calidad formal, difusión internacional y una valoración de contenidos por parte del profesorado universitario de las Facultades de CC. Económicas y Empresariales (Giménez *et al.* 1999; Román y Giménez 2000).

En 1999 se produce la incorporación de España al Sistema Regional de Información para América Latina, el Caribe, España y Portugal Latindex. Como consecuencia de ello, se abordó el estudio de 1.300 revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales que pudieron categorizarse en función del número de criterios de calidad editorial cumplidos (Román *et al.* 2002). Este trabajo se desarrolló igualmente para las revistas españolas de Ciencia y Tecnología así como para las de Ciencias de la Salud.

En el año 2001, con el objetivo de complementar el estudio de calidad editorial realizado, se procedió a someter a la consideración de profesores universitarios e investigadores (a una muestra aleatoria del 20% de las poblaciones de cada disciplina/ área del conocimiento) una relación de las revistas de su disciplina, dentro de las Ciencias Sociales y las Humanidades con el fin de obtener, datos sobre la estima o la valoración científica de las mismas. Este trabajo fue posible gracias a una subvención del MECD (EA 7007).

A la vista de los resultados obtenidos, y siempre bajo los auspicios de la Dirección General de Universidades (DGU) del MECD, “se planteó profundizar en esta vía, ampliando la encuesta a la práctica totalidad del profesorado en plantilla afectado en cada caso, con el fin de obtener resultados más fiables y representativos de la opinión de los profesores y, a partir de los resultados obtenidos, seleccionar las revistas mejor valoradas como ‘revistas fuente’ para iniciar el estudio de citas”.

Esta nueva aproximación permitió avances considerables, especialmente porque a partir del desarrollo de un programa informático *ad hoc* para el tratamiento de las referencias citadas por los autores, se pudo llegar a establecer una categorización adicional, por revistas más citadas, para algunas disciplinas, añadiendo por tanto un criterio cualitativo adicional y complementario al que representa el juicio de los profesores universitarios y el perso-

nal investigador. El trabajo ha podido desarrollarse para prácticamente la totalidad de las disciplinas gracias al apoyo de la DGU, durante los años 2002 a 2004 (4).

Finalizado el año 2004 y terminadas las valoraciones del profesorado universitario y personal investigador para todas las áreas del conocimiento, excepto para las Ciencias Económicas (5) se espera poder conseguir los apoyos suficientes para ampliar la selección de revistas fuente así como añadir un año más a los analizados hasta ahora (2000 y 2001) con vistas a poder ofrecer un índice de citación como elemento de calidad a añadir a los indicadores contemplados en el modelo de valoración.

El análisis de citas como una herramienta susceptible de arrojar luz en la calidad "reconocida" de las revistas españolas de Ciencias Humanas y Sociales no ha podido ser abordado con cierta seriedad hasta hace poco tiempo. Aun hora se están haciendo aproximaciones a este estudio de manera fragmentaria. Existen iniciativas importantes en este terreno en ámbitos de las Ciencias Sociales como las Ciencias Empresariales, la Psicología o las Ciencias Económicas, y en el ámbito de las Ciencias Humanas, las iniciativas, mucho menos numerosas, se centran hasta ahora en la Historia y específicamente en la Historia Moderna.

A pesar de la dificultad inherente a este tipo de estudios en campos en los que los hábitos de citación están tan poco normalizados y son tan heterogéneos, la tarea en este terreno es importante pues la posibilidad de discernir, por medio de las citas recibidas, qué revistas gozan de más reconocimiento entre la comunidad científica o cuales son más utilizadas por los investigadores, puede ser un elemento importante, junto a otros, para poner algo de luz en el enorme conjunto de revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas (más de 2.000 títulos de revistas científicas) a pesar de que estas sólo canalicen un tercio como media de la producción científica total en estas áreas.

En cuanto a la aplicación del modelo integrado de valoración, en desarrollo, se han realizado algunos ensayos profundizando el trabajo desarrollado para la ESF con resultados satisfactorios (Alcain y Román 2004; Olcina y Román 2004).

(4) Pueden consultarse los resultados en www.cindoc.es/investigacion/informes.html

(5) Se consideró que estas revistas estaban siendo valoradas en diversos proyectos complementarios y por tanto que no era aconsejable duplicar tareas.

2. VALORACIÓN DE LAS REVISTAS ESPAÑOLAS DE PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA POR LOS PROFESORES UNIVERSITARIOS DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESPAÑOLAS Y LOS INVESTIGADORES DEL CSIC

2.1. Metodología

Se envió a la práctica totalidad del profesorado universitario en plantilla (6) y a los investigadores del CSIC de las áreas del conocimiento "Prehistoria" y "Arqueología", una relación de revistas para que las valoraran en función de la calidad de su contenido científico. El envío fue hecho a todos los profesores adscritos a las áreas de conocimiento mencionadas. Por tanto la distribución del envío coincidió con el número de profesores en plantilla adscritos a estas áreas por universidad (universidades públicas). Con la tabulación de las respuestas se pudo obtener información sobre cuáles eran las revistas mejor valoradas por el profesorado especializado y por tanto qué revistas se podrían tomar como fuentes para iniciar el análisis de citas. Las respuestas eran anónimas, pero las encuestas estaban codificadas, identificando cada encuesta enviada con un código único de 5 dígitos, de manera que cualquier recepción de encuestas con el código repetido hubiera sido detectada.

Se remitió una relación de 95 revistas (7) de Prehistoria y Arqueología a 277 profesores e investigadores de estas áreas del conocimiento. Se incluye la información sobre encuestas enviadas y tasas de respuesta en la tabla 1.

Es interesante hacer constar que las respuestas recibidas se distribuyen por su comunidad autónoma de origen, en porcentajes sobre el total de respuestas, de una manera semejante a las encuestas enviadas. Por consiguiente puede estimarse que no se ha producido ningún sesgo en las respuestas.

(6) La DGU facilitó los ficheros con las direcciones de todos los profesores de las universidades públicas españolas adscritos a las áreas del conocimiento pertenecientes al ámbito de las Humanidades y de las Ciencias sociales. Al hablar de la "práctica totalidad" se quiere salvar la posibilidad de que entre la entrega de los ficheros y la recepción de las respuestas haya habido algún cambio en el censo de profesores (por defunción, jubilación, nuevo ingreso...) aunque estos cambios no sean estadísticamente significativos.

(7) La relación de revistas se obtuvo a partir de la base de datos ISOC, recogiendo aquellas que publicaron de manera sistemática trabajos de Arqueología y/o Prehistoria a lo largo de los 25 últimos años.

Áreas del conocimiento	Encuestas enviadas	Respuestas recibidas	Tasa de respuesta
Arqueología	102	41	40,2%
Prehistoria	175	79	45%
Total conjunto áreas	277	120	43,3%

Tab. 1. Encuestas enviadas y respuestas recibidas. Tasa de respuesta.

La encuesta enviada contenía tres preguntas. En la primera pregunta, la que contenía la relación con los 95 títulos de revistas, se les pedía que clasificaran las revistas que conocieran de la lista en una de estas categorías: **A. Muy buena, fundamental para la disciplina**, **B. Buena, interesante para la disciplina**, **C. De interés general** o **D. Sin interés para la disciplina**. Si detectaban títulos ausentes de la relación, se pedía que los añadieran a la lista y los categorizaran de la misma manera.

En las preguntas dos y tres de la encuesta se les pedía que indicaran respectivamente, donde habían publicado sus tres últimos trabajos y qué revistas, españolas y extranjeras, consideraban las más relevantes para su disciplina. A través de las respuestas a estas preguntas se han podido obtener resultados del porcentaje de profesores que publicaron en revistas españolas y extranjeras así como una relación de las revistas, españolas y extranjeras, consideradas más importantes para la disciplina.

A partir de los datos obtenidos de la primera pregunta y con la finalidad de conocer las revistas que resultaron mejor valoradas, se procedió a la elaboración de dos índices, para los que se tuvieron en cuenta solamente las categorías "A" y "A + B". Para elaborar los índices de valoración se ponderaron estas respuestas en función del número de votos recibido por cada revista (porcentaje de votantes del total de los votos emitidos para ese área del conocimiento y que potencialmente podrían haberse expresado sobre ella, pero solo lo hicieron en una proporción determinada). Siendo el objetivo planteado en principio obtener unos índices de valoración para las revistas **Muy buenas/buenas**, con objeto de extraer las mejores y convertirlas en "revistas-fuente" para el análisis de las citas, solo ha interesado tomar en consideración, para la elaboración de los índices, las categorías A y B. Por tanto, a estos efectos, los datos obtenidos relativos a qué porcentaje de votos calificaron en cada caso a una revista como C o D tenían un interés secundario. Para la elaboración de los índices de valoración (Iv) "A" y "A + B" se han utilizado las siguientes fórmulas:

Iv A = Valor de A multiplicado por el porcentaje de los que valoran una revista dada, dividido por 100. Esto es:

$$\text{Iv A} = (A * V) / 100.$$

Iv A+B = Valor de A + B multiplicado por el porcentaje de los que valoran una revista dada, dividido por 100. Esto es:

$$\text{Iv A+B} = ((A+B) * V) / 100.$$

Donde:

A es igual al número de los que valoran como "muy buena" una revista dada, partido por el número total de respuestas del área. Corresponde a los valores de la columna "A" que se expresa en porcentajes.

B es igual al número de los que valoran como "buena" una revista dada, partido por el número total de respuestas del área. Corresponde a los valores de la columna "B" que se expresa en porcentajes.

V es igual al número de respuestas sobre una revista dada, partido por el número total de respuestas del área. Esta "V" corresponde al encabezamiento de la columna "**valoran**".

Para facilitar la comprensión del cálculo de los índices de valoración "A" y "A+B" se ofrecen los valores obtenidos por las primeras 10 revistas en el orden alfabético, en la tabla 2.

2.2. Resultados

Dada la limitación de espacio para el presente artículo, no será posible presentar las tablas completas con las valoraciones de todas las revistas evaluadas. Pero todos los datos de las encuestas están disponibles en el Informe que está para consulta pública alojado en la página web del CIN-DOC.

A la hora de analizar los datos expuestos a continuación ha de tenerse en cuenta que algunas de las revistas que los profesores de Arqueología y/o Prehistoria valoraron fueron también valoradas por

REVISTAS DE INTERÉS PARA LA ARQUEOLOGÍA	A	B	C	D	Valoran
<i>Acontia. revista de arqueología.</i> Valladolid	2,44	12,20	24,39	7,32	46,34
<i>Acta numismática.</i> Barcelona	12,20	51,22	12,20	0	75,61
<i>Aegyptiaca complutensia.</i> Alcalá de Henares	2,44	17,07	19,51	7,32	46,34
<i>Anales de arqueología cordobesa.</i> Córdoba	4,88	7,32	0,00	0	12,20
<i>Anales de prehistoria y arqueología.</i> Murcia.	7,32	53,66	21,95	2,44	85,37
<i>Anuario arqueológico de Andalucía.</i> Sevilla	4,88	2,44	2,44	0	9,76
<i>Archivo de prehistoria levantina.</i> Valencia	17,07	48,78	9,76	2,44	78,05
<i>Archivo español de arqueología.</i> Madrid	78,05	12,20	2,44	0	92,68
<i>Arqueología espacial. Revista del seminario de arqueología y etnología turolense.</i> Teruel	29,27	48,78	14,63	0	92,68
<i>Arqueología y territorio medieval.</i> Jaén	17,07	46,34	12,20	0	75,61

Tab. 2. Datos resultantes de la tabulación de las respuestas recibidas. Ejemplo de las diez primeras revistas en el orden alfabético (Arqueología).

otras áreas del conocimiento muy relacionadas, como la Historia Antigua o el Arte, y obtuvieron puntuaciones diferentes, según el colectivo que las valoró (profesores de Arqueología, o de Prehistoria o profesores de Historia Antigua o de Historia del Arte, etc.). En esta ocasión y puesto que el objetivo de este trabajo es analizar la situación de las revistas de Arqueología y Prehistoria, los datos de valoración que se ofrecen son los obtenidos a partir de las encuestas respondidas por los profesores e investigadores pertenecientes a las áreas del conocimiento de Arqueología y de Prehistoria (8), que se pronunciaron sobre las diferentes revistas en función del interés de éstas para su área del conocimiento/disciplina.

A continuación se presentan los resultados de la categorización de las revistas valoradas por los investigadores del CSIC y por los profesores de las universidades públicas españolas de las áreas del conocimiento *Arqueología y Prehistoria*, según los dos índices de valoración (Iv A e Iv A+B). Se presentan en las tablas 3 y 4 los dos índices de valoración, ordenados por uno de los dos índices calculados: el Iv A+B. Por imperativos de espacio, no se han incluido en las tablas las revistas cuyo índice de valoración resultó ser inferior a un tercio de la

máxima obtenida en el área. En la tabla 5 se aportan los resultados para el conjunto de las dos áreas. Los valores están calculados teniendo en cuenta los datos de envíos (277 encuestas) y respuestas recibidas en conjunto (120 respuestas, TR 43,2%) aplicando la misma fórmula, pero con valores diferentes, y no simplemente hallando la media de los índices de valoración obtenidos para Arqueología y Prehistoria.

Por su interés en orden a apreciar las variaciones que se dan entre los "Iv A" y los "Iv A+B" se aportan dos gráficos (Figs. 1 y 2) con las seis revistas que encabezan los *ranking* de Arqueología y Prehistoria, que las ponen de manifiesto.

Se presentan en la tabla 6 los resultados resumidos de los datos obtenidos en respuesta a las preguntas segunda y tercera de la encuesta.

3. ESTUDIO DE LAS CITAS DADAS POR LOS AUTORES DE LOS ARTÍCULOS PUBLICADOS EN LAS REVISTAS MEJOR VALORADAS POR LOS "PARES" A LAS REVISTAS ESPAÑOLAS DE INTERÉS PARA LA PREHISTORIA Y LA ARQUEOLOGÍA

3.1. Metodología

El trabajo que se presenta tiene, en este terreno, un valor de aproximación, especialmente porque el

(8) Para consultar las valoraciones obtenidas por las revistas en otras áreas del conocimiento/disciplinas pueden consultarse los informes correspondientes en www.cindoc.csic.es/investigacion/informes.html

REVISTAS DE INTERÉS PARA LA ARQUEOLOGÍA	Iv A+B	Iv A	Valoran
<i>Archivo español de arqueología</i> . Madrid	83,64	72,34	92,68
<i>Zephyrus</i> . Salamanca	83,52	39,44	95,12
<i>Trabajos de Prehistoria</i> . Madrid	77,04	52,83	90,24
<i>Complutum</i> . Madrid	72,64	33,02	90,24
<i>Arqueología espacial. Revista del seminario de arqueología y etnología turolense</i> . Teruel	72,34	27,13	92,68
<i>Caesaraugusta</i> . Zaragoza	70,08	15,82	92,68
<i>Empuries</i> . Barcelona	66,63	35,40	85,37
<i>Pyrenae</i> . Barcelona	66,63	24,99	85,37
<i>Lucentum</i> . Alacant	64,54	16,66	85,37
<i>Saguntum</i> . Valencia	64,54	27,07	85,37
<i>Veleia. Revista de prehistoria, historia antigua, arqueología y filología clásica</i> . Vitoria	62,70	10,11	82,93
<i>Gerion</i> . Madrid	58,89	19,63	80,49
<i>Cuadernos de prehistoria y arqueología</i> . Madrid	56,93	19,63	80,49
<i>Spal. Revista de prehistoria y arqueología</i> . Sevilla	54,97	11,78	80,49
<i>Boletín del seminario de estudios de arte y arqueología</i> . Valladolid	54,61	26,29	82,93
<i>Habis</i> . Sevilla	53,00	19,63	80,49
<i>Anales de prehistoria y arqueología</i> . Murcia.	52,05	6,25	85,37
<i>Archivo de prehistoria levantina</i> . Valencia	51,40	13,33	78,05
<i>Cuadernos de prehistoria de la Universidad de Granada</i> . Granada	51,04	9,82	80,49
<i>Huelva arqueológica</i> . Huelva	51,04	5,89	80,49
<i>Cuadernos de prehistoria y arqueología castellanense</i> . Castelló	48,54	4,05	82,93
<i>Arqueología y territorio medieval</i> . Jaén	47,95	12,91	75,61
<i>Acta numismática</i> . Barcelona	47,95	9,22	75,61
<i>Gallaecia</i> . Santiago de Compostela	47,11	5,89	80,49
<i>Complutum extra</i> . Madrid	46,40	24,99	73,17
<i>Cota zero. Revista d'arqueologia i ciencia</i> . Barcelona	44,97	14,99	87,80
<i>Quaderns de prehistoria i arqueologia de Castelló</i> . Castelló	41,23	3,93	80,49
<i>Cypsela</i> . Girona	39,98	11,42	78,05
<i>Hispania antiqua</i> . Valladolid	39,26	12,49	73,17
<i>Salduie</i> . Zaragoza	38,31	6,66	68,29
<i>Fonaments. Prehistoria i mon antic als Països Catalans</i> . Barcelona	36,23	3,45	70,73
<i>Studia historica. Historia antigua</i> . Salamanca	36,23	6,90	70,73
<i>Revista d'arqueologia de ponent</i> . Lleida	35,69	8,92	73,17
<i>Revista de estudios ibéricos</i> . Madrid	35,57	6,19	63,41
<i>Estudios de arqueología alavesa</i> . Vitoria	33,91	3,57	73,17
<i>Mérida. Excavaciones arqueológicas</i> . Mérida, Badajoz	33,31	9,99	68,29
<i>Bolskan. Revista de arqueología oscense</i> . Huesca	33,31	4,16	85,37
<i>Numisma</i> . Madrid	32,48	10,83	63,41
<i>Espacio, tiempo y forma. Historia antigua</i> . Madrid	32,12	7,14	73,17
<i>Cuadernos de arqueología de la Universidad de Navarra</i> . Pamplona	31,35	3,69	75,61
<i>Munibe</i> . San Sebastián	31,05	5,18	70,73
<i>Trabajos de arqueología navarra</i> . Pamplona	30,52	1,61	65,85
<i>Butlletí arqueologic</i> . Tarragona	29,45	3,93	80,49
<i>Florentia iliberritana. Revista de estudios de la antigüedad clásica</i> . Granada	27,31	3,21	65,85
<i>Boletín del Museo Arqueológico Nacional</i> . Madrid	27,07	8,33	85,37

Tab. 3. Ranking de revistas obtenido sobre la valoración expresada por los profesores del área de *Arqueología*. Ordenación por el Iv A+B.

REVISTAS DE INTERÉS PARA LA PREHISTORIA	I v A+B	I v A	Valoran
<i>Trabajos de Prehistoria</i> . Madrid	92,49	78,74	98,73
<i>Complutum</i> . Madrid	85,13	56,75	97,47
<i>Zephyrus</i> . Salamanca	82,81	52,36	96,20
<i>Archivo de prehistoria levantina</i> . Valencia	76,72	26,79	96,20
<i>Complutum extra</i> . Madrid	75,08	50,06	89,87
<i>Cuadernos de prehistoria de la Universidad de Granada</i> . Granada	70,18	21,05	92,41
<i>Saguntum</i> . Valencia	67,55	35,96	86,08
<i>Archivo español de arqueología</i> . Madrid	65,98	32,99	89,87
<i>Arqueología espacial. Revista del seminario de arqueología y etnología turolense</i> . Teruel	59,65	24,56	92,41
<i>Pyrenae</i> . Barcelona	58,84	14,16	86,08
<i>Cuadernos de prehistoria y arqueología castellonense</i> . Castelló	54,96	10,09	88,61
<i>Cota zero. Revista d'arqueología i ciencia</i> . Barcelona	54,48	25,06	86,08
<i>Spal. Revista de prehistoria y arqueología</i> . Sevilla	52,30	19,48	81,01
<i>Cuadernos de prehistoria y arqueología</i> . Madrid	51,03	13,54	82,28
<i>Espacio, tiempo y forma. Prehistoria</i> . Madrid	48,65	11,06	87,34
<i>Munibe</i> . San Sebastián	47,44	10,09	79,75
<i>Caesaraugusta</i> . Zaragoza	42,04	3,08	81,01
<i>Boletín del seminario de estudios de arte y arqueología</i> . Valladolid	41,72	10,93	78,48
<i>Quaderns de prehistoria i arqueologia de Castelló</i> . Castelló	38,10	3,72	73,42
<i>Cypsela</i> . Girona	36,34	7,07	79,75
<i>Lucentum</i> . Alacant	35,76	3,97	78,48
<i>Veleia. Revista de arqueología, historia antigua, prehistoria y filología clásicas</i> . Vitoria	35,62	7,31	72,15
<i>Cuadernos de arqueología de la Universidad de Navarra</i> . Pamplona	32,29	4,17	82,28
<i>Empuries</i> . Barcelona	31,97	9,13	72,15
<i>Anales de prehistoria y arqueología</i> . Murcia.	31,24	2,08	82,28

Tab. 4. Ranking de revistas obtenido sobre la valoración expresada por los profesores del área de *Prehistoria*. Ordenación por el Iv A+B.

REVISTAS DE INTERÉS PARA LA ARQUEOLOGÍA Y LA PREHISTORIA. VALORACIÓN CONJUNTA	Iv A+B	Iv A	Valoran
<i>Trabajos de Prehistoria</i> . Madrid	87,05	69,48	95,83
<i>Zephyrus</i> . Salamanca	83,06	47,92	95,83
<i>Complutum</i> . Madrid	80,75	48,29	95
<i>Archivo español de arqueología</i> . Madrid	71,91	46,17	90,83
<i>Archivo de prehistoria levantina</i> . Valencia	67,5	21,75	90
<i>Saguntum</i> . Valencia	66,52	32,90	85,83
<i>Complutum extra</i> . Madrid	64,53	40,68	84,17
<i>Arqueología espacial. Revista del seminario de arqueología y etnología turolenses</i> . Teruel	63,98	25,44	92,50

REVISTAS DE INTERÉS PARA LA ARQUEOLOGÍA Y LA PREHISTORIA. VALORACIÓN CONJUNTA	Iv A+B	Iv A	Valoran
<i>Cuadernos de prehistoria de la Universidad de Granada. Granada</i>	63,31	16,93	88,33
<i>Pyrenae. Barcelona</i>	61,51	17,88	85,83
<i>Spal. Revista de prehistoria y arqueología. Sevilla</i>	53,22	16,84	80,83
<i>Cuadernos de prehistoria y arqueología. Madrid</i>	53,08	15,65	81,67
<i>Cuadernos de prehistoria y arqueología castellanense. Castelló</i>	52,72	7,94	86,67
<i>Cota zero. Revista d 'arqueología i ciencia. Barcelona</i>	51,28	21,67	86,67
<i>Caesaraugusta. Zaragoza</i>	51	7,08	85
<i>Boletín del seminario de estudios de arte y arqueología. Valladolid</i>	46	16	80
<i>Lucentum. Alacant</i>	45,13	8,08	80,83
<i>Veleia. Revista de arqueología, historia antigua, prehistoria y filología clásicas. Vitoria</i>	44,24	8,22	75,83
<i>Empuries. Barcelona</i>	42,81	17,25	76,67
<i>Munibe. San Sebastián</i>	41,53	8,31	76,67
<i>Espacio, tiempo y forma. Prehistoria. Madrid</i>	40,42	8,76	80,83
<i>Quaderns de prehistoria i arqueología de Castelló. Castelló</i>	39,18	3,79	75,83
<i>Anales de prehistoria y arqueología. Murcia.</i>	38,19	3,47	83,33
<i>Cypsela. Girona</i>	37,60	8,58	79,17
<i>Cuadernos de arqueología de la Universidad de Navarra. Pamplona</i>	32	4	80,00
<i>Habis. Sevilla</i>	29,25	7,04	65
<i>Gallaecia. Santiago de Compostela</i>	29,25	2,25	67,50
<i>Huelva arqueológica. Huelva</i>	28	3,5	70
<i>Gerion. Madrid</i>	27,88	7,10	60,83
<i>Bolskan. Revista de arqueología oscense. Huesca</i>	27,22	3,40	81,67

Tab. 5. Ranking conjunto de revistas obtenido según la valoración expresada por los profesores de las áreas de *Arqueología* y *Prehistoria*. Ordenación por el Iv A+B.

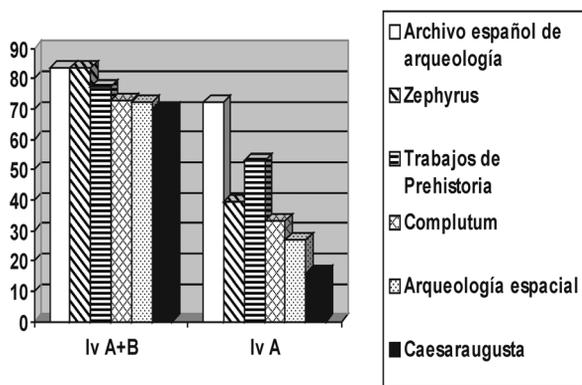


Fig. 1. Índices de valoración “Iv A” e “Iv A+B”. Revistas de interés para la *Arqueología*. Seis primeras posiciones.

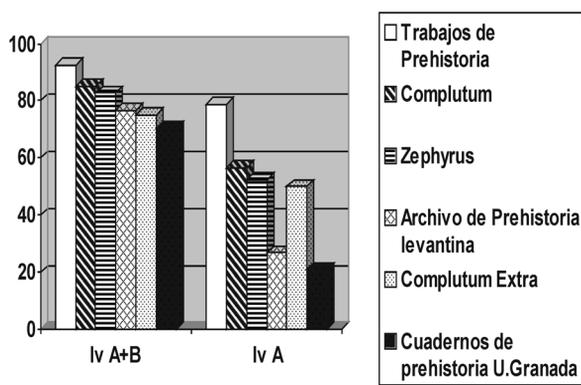


Fig. 2. Índices de valoración “Iv A” e “Iv A+B”. Revistas de interés para la *Prehistoria*. Seis primeras posiciones.

<i>Áreas del conocimiento</i>	<i>Publican en revistas españolas</i>	<i>Publican en revistas extranjeras</i>	<i>Revistas españolas mas relevantes</i>	<i>Revistas extranjeras mas relevantes</i>
Arqueología	95, 1	46, 3	65, 9	80, 5
Prehistoria	93, 7	55, 7	74, 7	68, 4
Arqueología y Prehistoria	94, 2	52, 5	76, 7	67, 5

Tab. 6. Porcentaje de profesores de Prehistoria y Arqueología que publican en revistas españolas y/o extranjeras y porcentaje de revistas españolas o extranjeras consideradas mas relevantes por los profesores.

número de años cuyas referencias se han analizado es aún pequeño.

Un aspecto fundamental de la metodología es establecer cuales serán las revistas consideradas "revistas fuente" pues ellas serán la base del análisis de las citas. En el caso que se describe, la valoración de las revistas por el profesorado universitario y el personal investigador ha sido el primer paso para abordar este estudio. Para la selección de las "revistas-fuente" se ha tenido en cuenta el ranking de revistas que resultaron mejor valoradas en cada disciplina o área del conocimiento. El estudio se ha limitado, por el momento, a dos años de publicación: 2000 y 2001.

Obtenidos los resultados de la valoración, se decidió establecer unos criterios exigentes de calidad, de manera que *sólo se han considerado revistas citantes aquellas cuyo "Iv A" era superior a 40 o cuyo "Iv A+B" era igual o superior a 75.*

Se ha desarrollado una aplicación informática *ad hoc* que permite la carga automática tanto de las revistas citantes como de las referencias citadas. La aplicación para el tratamiento de los datos tanto de las revistas citantes como de las revistas citadas se hizo utilizando el programa ACCESS.

La base de datos creada, CITAS, se compone de dos partes. Una contiene registros de cada artículo de las revistas seleccionadas de entre las mejor valoradas, y la otra parte contiene los datos de los artículos citados por cada artículo citante. Debido a que el objetivo del estudio es conocer el impacto de las revistas españolas, en los datos de las citas sólo se han recogido los de las citas a revistas españolas.

En las base de datos CITAS se han ido cargando todas las citas a las revistas españolas emitidas por las revistas seleccionadas de las diferentes áreas del conocimiento estudiadas hasta hoy. Con este material se piensa en un futuro cercano elaborar un

Indice de citas de revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas. Hasta ahora se cuenta con toda la información recogida en tres proyectos subvencionados por la DGU durante los años 2002, 2003 y 2004, de las citas emitidas en los años 1999-2000 y 2000-2001, según las áreas estudiadas. Se pretende completar los datos del año 2001 y del 2002 para todas las áreas, de manera que en breve se pueda disponer de los datos de 2000, 2001 y 2002 en todas las disciplinas.

3.2. Resultados

Se ofrecen a continuación los datos obtenidos en el estudio realizado de las referencias citadas en los artículos de las revistas de Prehistoria y Arqueología que resultaron mejor valoradas por el profesorado. Estas revistas han publicado durante los años 2000 y 2001 un total de 150 artículos que representan el 11,08% de la producción total recogida por la base de datos ISOC para esos dos años. Los 150 documentos contienen un total de 8.573 citas de las que 3.534 son citas a revistas y 5.039 son citas a otro tipo de documentos (libros, compilaciones, tesis, etc.). De las citas a revistas, las hechas a revistas españolas representan algo más de la mitad (el 52%). Se representan a continuación los datos obtenidos en la tabla 7.

Los datos confirman el uso mayoritario que los investigadores de Humanidades hacen de libros, compilaciones etc. en su trabajo de investigación y que se refleja a la hora de citar, pero también pone de manifiesto que, al menos en las áreas de Prehistoria y Arqueología, el uso de revistas como material de trabajo es muy frecuente (las citas a revistas suponen el 41% del total de citas) y que, entre las revistas citadas, las revistas españolas son destinatarias de algo más de la mitad de las citas.

Revistas citantes seleccionadas	Total doc 2000-2001 analizados	Total citas	Citas a revistas	Citas a revistas españolas	Citas a revistas extranjeras	Citas a otros documentos	Autocitas s/ citas a revistas españolas	Autocitas s/ total de citas
<i>Archivo español de Arqueología</i>	24	1.438	531	360	171	907	9,4%	2,36%
<i>Archivo de prehistoria levantina</i>	16	811	376	290	86	435	10%	1,10%
<i>Complutum</i>	40	2.848	1.143	542	601	1705	4,43%	0,84%
<i>Trabajos de Prehistoria</i>	44	1.733	789	403	386	944	11,9%	2,76%
<i>Zephyrus</i>	26	1.743	695	253	442	1048	28,3%	1,20%
Total	150	8.573	3.534	1.848	1.686	5.039	8,44%	1,81%
%			41	21,5	19,5	59		

Tab. 7. Citas emitidas por los artículos de las revistas seleccionadas de Prehistoria y Arqueología.

Índice de citas

Se presentan a continuación los resultados provisionales del “Índice de Citas de Ciencias Sociales y Humanas. Año 2000” para las revistas de interés para la Arqueología y la Prehistoria. Ha sido elaborado a partir de la base de datos CITAS que recoge todas las citas obtenidas en los estudios llevados a cabo por el CINDOC durante los años 2002 a 2004 a los que se ha hecho referencia anteriormente. En él están todas las citas emitidas en el año 2000 por las 134 revistas seleccionadas como citantes de entre las mejor valoradas en las distintas áreas del conocimiento. Entre ellas se encuentran las 5 revistas citantes seleccionadas de Prehistoria y Arqueología que aparecen subrayadas.

Para cada revista se ofrecen los siguientes datos: *total de citas recibidas, total de citas a artículos publicados en el quinquenio 1995-1999, número de artículos publicados por cada revista durante ese mismo quinquenio*. En la última columna se ofrece

el índice de citación de cada revista, cociente de dividir el número de citas recibido por los trabajos publicados en 1995-1999 entre el número de trabajos publicados por la revista en ese mismo período. Se han eliminado de la lista las revistas que recibieron menos de 3 citas en el período analizado. La información se presenta en orden alfabético de los títulos de las revistas.

4. ANÁLISIS DE LAS REVISTAS ESPAÑOLAS DE ARQUEOLOGÍA Y PREHISTORIA, EN EL MARCO DE UN MODELO INTEGRADO DE VALORACIÓN

4.1 Metodología

Aunque la metodología de elaboración en lo que afecta a los parámetros de calidad utilizados para valorar las revistas ha sido ya descrito en la introducción, epígrafe 1 de este trabajo, se profundiza

REVISTAS DE INTERÉS PARA LA ARQUEOLOGÍA Y LA PREHISTORIA CITADAS EN EL AÑO 2000	Total citas recibidas	A Citas a artículos 1995-1999	B Artículos publicados 1995-1999	Cociente citas A/B
<i>Acta historica et archaeologica mediaevalia</i> . Barcelona	10	5	64	0,07
<i>Archivo Español de Arqueología</i> . Madrid	54	11	52	0,21
<i>Arqueología espacial. Revista del seminario de arqueología y etnología turolense</i> . Teruel	15	8	59	0,13
<i>Arqueología y territorio medieval</i> . Jaen	6	5	64	0,07
<i>Boletín del seminario de estudios de arte y arqueología</i> . Valladolid	30	3	137	0,02
<i>Caetaria</i> . Algeciras	10	7	30	0,23
<i>Complutum</i> . Madrid	40	24	90	0,26
<i>Complutum extra</i> . Madrid	5	3	86	0,03

REVISTAS DE INTERÉS PARA LA ARQUEOLOGÍA Y LA PREHISTORIA CITADAS EN EL AÑO 2000	Total citas recibidas	A Citas a artículos 1995-1999	B Artículos publicados 1995-1999	Cociente citas A/B
<i>Cota zero. Revista d' arqueologia i ciencia.</i> Barcelona	9	3	73	0,04
<i>Cuadernos de arqueología de la Universidad de Navarra.</i> Pamplona	4	3	34	0,08
<i>Cuadernos de prehistoria y arqueología castellanense/Quaderns de prehistoria i arqueologia.</i> Castelló	17	9	129	0,07
<i>Emérita.</i> Madrid	32	7	99	0,07
<i>Espacio, tiempo y forma. Historia antigua.</i> Madrid	8	3	106	0,02
<i>Excavaciones arqueológicas en Asturias.</i> Oviedo	18	10	41	0,24
<i>Gala. Revista d' arqueologia i etnologia.</i> Barcelona	5	4	52	0,07
<i>Gallaecia.</i> Santiago de Compostela	7	4	96	0,04
<i>Gerión.</i> Madrid	29	11	104	0,10
<i>Habis.</i> Sevilla	37	10	130	0,08
<i>Mérida. Excavaciones arqueológicas.</i> Mérida (Badajoz)	16	9	104	0,08
<i>Numantia. Arqueología en Castilla y León.</i> Soria	8	4	21	0,19
<i>Pyrenae.</i> Barcelona	14	8	73	0,10
<i>Recerques del Museu d' Alcoi.</i> Alicante	3	3	52	0,06
<i>Revista d' arqueologia de ponent.</i> Lleida	5	5	68	0,07
<i>Revista de arqueología.</i> Madrid	30	14	345	0,04
<i>Rubricatum. Revista del Museu de Gavá.</i> Gavá	10	9	121	0,07
<i>Saguntum.</i> Valencia	29	17	145	0,12
<i>Spal. Revista de prehistoria y arqueología.</i> Sevilla	18	9	65	0,13
<i>Studia historica. historia antigua.</i> Salamanca	10	6	71	0,08
<i>Trabajos de Prehistoria.</i> Madrid	79	27	105	0,25
<i>Treballs d' arqueologia.</i> Barcelona	4	4	27	0,14
<i>Veleia. Revista de arqueologia, historia antigua, prehistoria y filología clásicas.</i> Vitoria	12	3	82	0,03
<i>Zephyrus.</i> Salamanca	41	11	74	0,14

Tab. 8. Índice de citas.

ahora en las razones de la elección de unos parámetros concretos así como en la mayor o menor dificultad de apreciación de cada uno de ellos, cuando existe.

En el conjunto del modelo se combinan criterios relativos a la normalización, el prestigio histórico de las revistas, los mecanismos de calidad de la gestión editorial, la presencia en bases de datos de prestigio internacional y, finalmente, la calidad de contenidos representada tanto por el índice de valoración obtenido del profesorado como del índice de citación que expresa el nivel de reconocimiento y de uso de las revistas por parte de la comunidad científica concernida. Todo este conjunto de elementos tiene la virtud de presentar un equilibrio

entre factores subjetivos/objetivos y a la vez proporcionar información que permite discernir muchos niveles de calidad y desde aspectos muy diferentes. Así habrá, desde revistas de excelencia que cubren con satisfacción todos los aspectos considerados, a revistas buenas en algunos aspectos y en otros menos buenas, dando lugar a un abanico de situaciones muy diferentes que no suponen descalificaciones absolutas –salvo en los casos en que la respuesta es negativa o insuficiente en casi todo– y si pueden incitar y motivar para mejorar aquellos aspectos peor resueltos. Es en definitiva un modelo pensado para inducir mejoras en la calidad de las revistas.

En cuanto a los parámetros de calidad utilizados

en la valoración, se comenta a continuación la utilidad de cada uno de ellos:

- La *pervivencia* o “*prestigio histórico*”, es indicador de la fidelidad y la constancia de la revista a lo largo de los años. Medido en el número de años que la revista ha salido al encuentro de sus lectores, sirve para apreciar o confirmar la consolidación de una publicación. En general tanto si la revista es muy reciente (menos de 2, 3 años) como si tiene importantes retrasos en su publicación, la valoración de la revista debe de quedar en suspenso, en espera de que la revista esté algo más asentada, bien para ver si el prolongado retraso es simplemente coyuntural o definitivo.

- La *calidad en la normalización y gestión editorial* se mide en función del número de criterios de calidad, de los 33 definidos por el sistema Latindex que la revista cumple. A partir del cumplimiento de 25 criterios la revista es aceptada en el Catálogo Latindex, lo que es equivalente a tener una buena normalización y cumplir con los usos internacionalmente aceptados en cuanto a la composición de los órganos de gestión de la revista, los procedimientos para la selección de originales para publicar, la apertura de las contribuciones, etc. No se valora ninguna revista que no cumple al menos los 8 criterios definidos por el sistema como “básicos” (9).

- La *revisión por pares* de los trabajos, antes de decidir su publicación, es un elemento de calidad que solo se considera cumplido si reúne tres requisitos: a) los evaluadores deben ser externos a la entidad que edita la revista y en el caso de que la revista sea editada por una asociación científica, ajenos a la directiva de la asociación y al comité editorial de la revista; b) deberán someterse a informe de los revisores todos los artículos que se publiquen y no sólo algunos; c) el sistema de selección de manuscritos con informe previo de expertos externos debe de hacerse constar en todos los ejemplares de la revista, como un elemento más de las normas de publicación. Es un criterio que goza de un amplio consenso y que incide directamente en la calidad de la revista

- *Difusión internacional* medida en la presencia regular de la revista en alguna base de datos de pres-

tigio internacional. Las bases de datos de mayor raigambre y prestigio tiene sus propios filtros para seleccionar las revistas que deciden recoger, y revisan la evolución de esas revistas para decidir si siguen o no incluyéndolas. Por ello la presencia de una revista que es indizada de manera sistemática en una base de datos aporta dos elementos de calidad a tener en cuenta: esa revista está siendo difundida internacionalmente a partir de un medio selectivo y reconocido internacionalmente y ha pasado por un proceso de selección siendo elegida entre otras muchas, lo que en definitiva, avala una cierta calidad. Obviamente no siempre hay coherencia en todas las bases de datos ni todas son igualmente rigurosas en la selección de las revistas. Pero, con carácter general, la presencia de una revista en una base de datos de prestigio es un dato positivo a tener en cuenta.

- *Cumplimiento de la periodicidad*. A este respecto hay que señalar que es importante en primer lugar que las revistas expliciten el número de fascículos que editarán al año o la cadencia periódica de su aparición. Cuando se declara una periodicidad determinada se adquiere un compromiso con los lectores que ha de respetarse al máximo. Es un indicador de seriedad y de buen hacer editorial. Su medición es complicada. En general se tiene el hábito de enviar antes los ejemplares suscritos (pagados, por tanto) que los de canje, por ejemplo. Por ello a veces no basta el control de llegada de los ejemplares a la biblioteca para juzgar el mejor o peor cumplimiento. Esta razón junto a otras es la que lleva a ser algo flexibles a la hora de juzgar el cumplimiento de la periodicidad por parte de las revistas, dándoles cierto margen de tolerancia.

- *Evaluación del contenido científico de la revista*. Se mide a partir de los valores obtenidos por las revistas, expresados en el Índice de Valoración A+B (“Iv A+B”) a partir de los datos de las encuestas respondidas por el profesorado universitario y personal investigador. La metodología de obtención de estos índices ha sido suficientemente explicada en el apartado 2.1 de este artículo.

- *Índice de citación obtenido por la revista*. Este indicador, que mide el prestigio de la revista en el entorno de su comunidad científica así como el uso que de ella hacen los investigadores de la especialidad, está ahora **en construcción**. A título experimental se aporta en esta ocasión el índice de citación

(9) Se acompaña la relación de criterios de calidad editorial en anexo.

correspondiente al año 2000. Se plantea obtener este índice para, al menos, dos años más. Obviamente los *datos de este indicador deben de tomarse como provisionales*, pero ha parecido interesante aportarlos pues sirven aquí para dar una idea más completa del modelo que se pretende aplicar.

4.2. Resultados

A continuación se presentan los datos obtenidos por las revistas de *Arqueología* y *Prehistoria* como resultado de la aplicación del modelo integrado

en construcción para la valoración de las revistas (Tab. 9).

En la tabla que se presenta no están incluidas: a) las revistas que no cumplen los criterios de calidad editorial denominados “básicos” del sistema Latindex; b) Las revistas cuyo último fascículo editado es anterior al año 2000; c) las revistas con menos de tres años de vida editorial (toma de datos: diciembre de 2003).

Los datos evidencian el estado general de las revistas científicas en las áreas estudiadas, al menos en los aspectos analizados. Una primera consideración a hacer es que de las 95 revistas valoradas

REVISTAS	Pervivencia	Criterios Latindex cumplidos	Bases de Datos Internacionales	Revisores externos	Cumple Iv. A+B	Cumple Periodicidad	Indice de Citas 2000
<i>Archivo de prehistoria levantina</i> . Valencia. 1928	75	25		NO	76,72	NO	--
<i>Archivo español de arqueología</i> . Madrid. 1940	63	29	FRANCIS, BHA*, L'année philologique	SI	83,64	SI	0,21
<i>Arqueología espacial. Revista del seminario de arqueología y etnología turolense</i> . Teruel. 1984	19	22		NO	72,34	SD	0,13
<i>Arqueología y territorio medieval</i> . Jaén. 1994	9	20		NO	47,95	SI	0,07
<i>Boletín de información de la Asociación española de amigos de la arqueología</i> . Madrid. 1974	29	14		NO	7,38	NO	--
<i>Boletín del seminario de estudios de arte y arqueología</i> . Valladolid. 1932	71	16	L'année philologique	NO	54,61	NO	0,02
<i>Bolskan. Revista de arqueología oscense</i> . Huesca. 1983	20	15	L'année philologique	NO	33,31	SD	--
<i>Bulleti arqueologic</i> . Tarragona. 1979	24	22		NO	29,45	NO	--
<i>Caesaraugusta</i> . Zaragoza. 1951	52	25	FRANCIS, L'année philologique	NO	70,08	NO	--
<i>Complutum</i> . Madrid. 1991	12	33	FRANCIS	SI	85,13	SI	0,26
<i>Cota zero. Revista d' arqueologia i ciencia</i> . Barcelona. 1985	18	23		NO	54,48	SI	0,04
<i>Cuadernos de arqueología de la Universidad de Navarra</i> . Pamplona. 1993	10	22		NO	33	SI	0,08
<i>Empuries</i> . Barcelona. 1983	20	27	FRANCIS	SI	66,63	NO	--
<i>Eres. Serie de arqueología</i> . Santa Cruz de Tenerife. 1990	13	28		SI	4,28	SI	--
<i>Espacio, tiempo y forma. Historia antigua</i> . Madrid. 1988	15	19		NO	32,12	NO	
<i>Espacio, tiempo y forma. Prehistoria</i> . Madrid. 1989	14	19		NO	48,65	NO	--
<i>Estudios de prehistoria y arqueología madrileñas</i> . Madrid. 1982	11	24		NO	19,39	NO	--
<i>Florentia iberitana. Revista de estudios de la antigüedad clásica</i> . Granada. 1990		26		NO	27,31	SI	--
<i>Gerion</i> . Madrid. 1983	20	27		NO	58,89	SI	--

REVISTAS	Pervivencia	Criterios Latindex cumplidos	Bases de Datos Internacionales	Revisores externos	Iv. A+B	Cumple Periodicidad	Indice de Citas 2000
<i>Hispania antiqua</i> . Valladolid. 1971	32	22		NO	39,26	SI	--
<i>Huelva arqueológica</i> . Huelva. 1970	33	22		NO	51,04	SI	--
<i>Isturitz. Cuadernos de prehistoria y arqueología</i> . San Sebastián. 1997	6	26		NO	6,88	SD	--
<i>Kobie. Paleoantropología</i> . Bilbao. 1985	18	25	PASCAL	NO	11,71	SD	--
<i>Laietania</i> . Mataró. 1981	22	14		NO	25,7	SI	--
<i>Lucentum</i> . Alicante. 1982	21	18		SI	64,54	NO	--
<i>Mainake</i> . Málaga. 1979	24	25		NO	25,88	SI	--
<i>Polis</i> . Alcalá de Henares. 1989	14	20	Sociol. Abstracts	NO	16,24	SI	--
<i>Pyrenae</i> . Barcelona. 1965	38	32	FRANCIS	SI	66,63	SI	0,10
<i>Recerques del museu d'Alcoi</i> . Alacant. 1992	11	25		NO	15,81	NO	0,06
<i>Saguntum</i> . Valencia. 1977	26	31		SI	67,55	SI	0,12
<i>Spal. Revista de prehistoria y arqueología</i> . Sevilla. 1992	11	25		NO	54,97	NO	--
<i>Studia histórica. Historia antigua</i> . Salamanca. 1959	44	26		NO	36,23	SI	--
<i>Tabona</i> . La Laguna, Tenerife 1972	31	24		NO	22,91	SI	--
<i>Trabajos de arqueología navarra</i> . Pamplona. 1979	24	13		NO	30,52	SD	--
<i>Trabajos de Prehistoria</i> . Madrid. 1960	43	32	FRANCIS	SI	92,49	SI	0,25
<i>Zephyrus</i> . Salamanca. 1950	53	32	FRANCIS, BHA*	SI	83,52	NO	0,14

*BHA: Bibliography of the History of the Art.

Tab. 9. Valoración integrada de las revistas de Arqueología y Prehistoria (en orden alfabético de títulos).

por el profesorado universitario, y sometidas al análisis de cumplimiento de los diferentes parámetros de calidad editorial (Latindex), solo 36 han reunido los requisitos mínimos para ser consideradas en la valoración integrada (un 38%). Es decir, más de la mitad han sido excluidas bien por no haber editado los fascículos correspondientes al año 2000 a diciembre de 2003, bien por no cumplir los ocho criterios básicos de calidad editorial, bien por ser aun demasiado jóvenes (han nacido con posterioridad al año 2000).

Analizando ya los diferentes parámetros, de las 36 revistas que aparecen en la tabla, sólo 16 han logrado cumplir los parámetros de calidad editorial necesarios para ser admitidas en el Catálogo Latindex (44,4%), 17 cumplen con la periodicidad que declaran (47,2%) y sólo 10 someten de manera sistemática los originales al informe de revisores externos a la institución que edita la revista (27,7%). En cuanto a la difusión internacional a través de los grandes sistemas de información, solo 11 revistas aparecen recogidas con cierta regulari-

dad en alguna base de datos de prestigio internacional (30,5%).

En cuanto a los datos de valoración del profesorado, no se ha planteado ninguna limitación a la hora de incluir las revistas en el modelo. Hay que subrayar una vez más que las valoraciones tenidas en cuenta son las expresadas por los profesores universitarios y los investigadores del CSIC *adscritos a las áreas del conocimiento de Prehistoria y de Arqueología*. Es importante tenerlo en cuenta ya que la práctica totalidad de las revistas han sido valoradas también por profesores de otras áreas del conocimiento de manera que la misma revista puede simultáneamente haber sido valorada por Arte, por Arqueología y por Historia Antigua y habrá obtenido valoraciones diferentes en cada una de ellas en función del interés que tiene, en opinión de cada colectivo de profesores, para su especialidad. Los datos de la tabla 9 reflejan pues la valoración que cada revista ha obtenido *en función de su mayor o menor importancia o centralidad para las áreas de Arqueología y/o de Prehistoria*.

Por último, y en relación con la columna de la tabla 9 relativa al “Índice de citación” (año 2000) de las revistas, hay que señalar el hecho de que sólo 10 revistas de las 36 incluidas en la tabla hayan obtenido un índice de citación en el año 2000. Se recuerda que se trata solo de un dato indicativo y que es necesario ampliar el Índice de citas al menos dos años más, de manera que pueda tomarse como un elemento que pueda tenerse en cuenta al valorar las revistas.

Es importante señalar el hecho de que el modelo permite considerar para cada revista un conjunto variado de elementos, muchos de ellos directamente comprobables en los ejemplares y exentos de toda subjetividad. Aunque podrían establecerse diversos ‘ranking’ de revistas en función de los diferentes parámetros analizados, solo algunas revistas tienen una valoración positiva en todos y cada uno de los considerados. Eso permite, sin duda, establecer una categorización de revistas.

5. A MODO DE CONCLUSIONES

Dado que el 73% de los trabajos publicados en revistas españolas son realizados en la universidad, parecía una opción adecuada, a la hora de abordar la valoración de las revistas por su contenido científico, recurrir al profesorado universitario contando con el apoyo de la DGU. Así fue como se decidió el envío de encuestas a la “práctica totalidad” del profesorado en plantilla de las Universidades públicas españolas pertenecientes a las áreas del conocimiento estudiadas. Y esto se hizo, a pesar del riesgo de subjetividad inherente a cualquier encuesta de este tipo, difícil de obviar, aunque el posible sesgo producido por los que respondieron, intentando favorecer a las revistas que dirigen o en las que publican, ha quedado contrarrestado por el alto número de encuestados y en las áreas objeto de este trabajo por una tasa de respuesta bastante satisfactoria.

Por otra parte, es necesario considerar que el dato de la valoración del profesorado, en el modelo que se presenta, es solo uno de los factores a considerar, lo que reduce el riesgo de que los posibles sesgos puedan pesar en el resultado final de la valoración.

Es importante señalar que la validez de los resultados que se presentan tiene una limitación en el tiempo: es necesario hacer un seguimiento de las revistas. Afortunadamente la posibilidad, siempre abierta, de mejorar es una realidad comprobable.

Por esta razón es importante revisar los datos con cierta periodicidad.

En cuanto a las conclusiones que pueden extraerse de los datos aportados resaltaremos las siguientes:

Los índices de valoración obtenidos a partir de la encuesta permiten destacar con claridad las revistas que, en cada área del conocimiento gozan de la mayor estima o son consideradas muy relevantes para el área. Esto permite una clarificación importante en el panorama de las revistas, muy numerosas, que se analizan. Por la misma razón, ha hecho tarea fácil decidir qué revistas utilizar como “fuente” para el análisis de citas.

En relación con los hábitos de trabajo de los investigadores, la encuesta permite comprobar que tanto los prehistoriadores como los arqueólogos, a la hora de publicar, optan mayoritariamente por las revistas españolas, aunque los arqueólogos incluyen más revistas extranjeras en la relación de las que consideran más relevantes para su área. Los prehistoriadores, sin embargo, incluyen más revistas españolas que extranjeras entre las que consideran más relevantes.

La primera conclusión que destaca a partir del análisis de las referencias hechas a revistas, es que los profesores e investigadores que mayoritariamente publican en revistas españolas, cuando citan, las referencias a revistas que hacen en sus trabajos se distribuyen casi al 50% entre las revistas españolas y las extranjeras con una ligerísima ventaja a favor de las primeras. Las referencias a “otros documentos” constituyen el 59% de todas las referencias analizadas.

Los porcentajes de autocitas (citas de la revista fuente a sí misma) sobre el total de referencias dadas son muy bajos, especialmente si se tienen en cuenta los niveles internacionalmente admitidos (en torno a un 10/11 %). Si se consideran las autocitas en relación únicamente con las referencias dadas a revistas españolas los niveles suben algo y son muy variables, oscilando entre el 4,23% (*Complutum*) y el 12% (*Trabajos de Prehistoria*). Todos ellos se mueven dentro del nivel internacionalmente admitido.

Aunque el índice de citación corresponde solo a citas hechas en revistas editadas en el año 2000, si muestra, en general, bajos índices de citación para las revistas. Los autores que publican en revistas españolas harían bien estimándolas más a la hora de citar, de manera coherente con el hecho de haberlas escogido para publicar.

En cuanto al modelo de valoración aplicado, representado en la tabla 9, los datos ponen de manifiesto que para obtener una valoración alta, a una revista, no le es suficiente con conseguir resultados satisfactorios en uno o dos de los indicadores de calidad, sino que todos los contemplados se complementan de alguna manera.

Esto hace también que, en este modelo, los riesgos que puedan provenir de sesgos subjetivos queden prácticamente contrarrestados. Por otra parte, las Revistas de Ciencias Sociales y Humanidades y, en concreto en este caso, las de Arqueología y Prehistoria, son fiel reflejo de unos hábitos de trabajo y unas metodologías de investigación muy variadas y complejas, que hacen muy discutibles aquellos modelos de evaluación que se basan en criterios de calidad unidireccionales, poco comprobables y/o poco transparentes.

Este sistema integrado de valoración ofrece también la posibilidad de establecer "ranking" diferentes en función bien de uno o varios parámetros, bien ponderando de diferente manera cada uno de ellos, según el objetivo perseguido en la valoración de las revistas. En cualquier caso, se presenta como un instrumento que responde, con menores riesgos que otros modelos, a la necesidad de valorar por su calidad las revistas de Ciencias Sociales y Humanas (las de Arqueología y Prehistoria en este caso particular), necesidad siempre compleja y difícil de resolver.

AGRADECIMIENTOS

Las autoras quieren agradecer a Pablo Perdiguero y a Beatriz Gutiérrez el excelente trabajo realizado en el tratamiento de los textos y la obtención y tratamiento de los datos de las citas, y a Gregorio de Vicente el apoyo informático prestado a lo largo de todo el proceso. Al mismo tiempo quieren señalar que sin el recurso a la base de datos ISOC y el soporte de la colección de revistas españolas disponible inmediata y constantemente en la biblioteca del CINDOC, este trabajo no hubiera sido posible.

BIBLIOGRAFÍA

ALCAIN, D. y ROMÁN ROMÁN, A. 2004. "Estudio de las revistas de Ciencias sociales y Humanidades: calidad editorial y calidad de contenidos". *Simposio de edición*

de revistas científicas de Ciencias Sociales y Humanidades. Palma de Mallorca.

CETTO, A.M. y ALONSO, O. 1999: *Revistas científicas en América Latina* FCE-ICSU-UNAM, México: 467.

CETTO, A.M. y HILLERUD, K. 1995: *Publicaciones científicas en América Latina* ICSU- UNESCO-UNAM-FCE, México: 303.

DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. 1997: "Evaluación y aplicación de las normas de presentación de publicaciones periódicas: revisión bibliográfica". *Revista Española de Documentación Científica* 20 (1): 39-51.

GARCIA MARÍN, A. y ROMÁN ROMÁN, A. 1998: "Las publicaciones periódicas de Historia Antigua, Prehistoria y Arqueología: difusión internacional". *Trabajos de Prehistoria* 55 (1): 139-146.

GIMÉNEZ TOLEDO, E.; ROMÁN ROMÁN, A. y SÁNCHEZ NISTAL, J. M. 1999: "Aplicación de un modelo de evaluación a las revistas españolas de Economía: una aproximación metodológica". *Revista Española de Documentación Científica* 22 (3): 309-324.

HENRIOT, C. y FLEURET, E. 2004: "Les revues en Sciences Humaines et Sociales. La methodologie de l'enquête, Commentaires sur les résultats de l'enquête". *Sciences de l'homme et de la société* (69): 53-84.

KIEFER, F.; MUSTAJOKI, A.; PEYRAUBE, A. y VESTERGAARD, E. 2004: "Building a European Citation Index in Humanities". *Sciences de l'Homme et de la Société* (69): 8-10.

OLCINA, J. y ROMÁN ROMÁN, A. 2004: "Las revistas españolas de Geografía: cambios y adaptación a los criterios editoriales de calidad". *La Geografía española ante los retos de la sociedad actual. Aportación española al XXX Congreso de la Unión Internacional de Geógrafos*: 791. Glasgow.

ORTEGA, C. y VÁZQUEZ, M. 1985: "Valoración de las publicaciones periódicas españolas de Ciencia y tecnología". *Actas del I Congreso Iberoamericano de Informática y Documentación* (Madrid 1985): 450-480. Madrid.

— 1986: "Estudio comparativo de las revistas españolas de Geología. Prospectiva y Ciencias de la Tierra". *Encuentros en la Universidad Menéndez Pelayo*. Santander: 175-185.

— 1987: "Estudio comparativo de las revistas de Química". *Química 2000* (14): 31-39.

ROMÁN ROMÁN, A. y GIMÉNEZ TOLEDO, E. 2000: "Las revistas españolas de Economía: una propuesta de evaluación científica". *Información Comercial Española* (783): 134-161.

VÁZQUEZ VALERO, M. y URDÍN CAMINO, C. 2002: "Los criterios de calidad editorial Latindex en el marco de la evaluación de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias sociales". *Revista Española de Documentación Científica* 25 (3): 286-307.



Nueva etapa de las series TAPA y CAPA.

Las series CAPA y TAPA son elaboradas por el Laboratorio de Arqueoloxía da Paisaxe (LAR) del Instituto de Estudos Galegos "Padre Sarmiento" (Centro mixto del CSIC y la Xunta de Galicia), y su unidad asociada en la Universidad de Santiago de Compostela (USC), el Laboratorio de Patrimonio, Paleoambiente e Paisaxe (LPPP).

TAPA (*Traballos de Arqueoloxía e Patrimonio*) pasa a ser una **serie periódica del CSIC**, editada por su Servicio de Publicaciones. Se presenta con un nuevo formato y se concibe como serie de **monografías de investigación**, con una periodicidad de **tres volúmenes anuales**. Los contenidos de TAPA serán más completos y elaborados que antes. En este año se distribuirán los números 30, 31 y 32, con fecha de edición de 2003 (que serán los últimos que lo hagan bajo el rótulo editorial del GIARPa-USC), y está prevista la edición de los volúmenes 33, 34, 35 y 36.

CAPA (*Cadernos de Arqueoloxía e Patrimonio*), que antes se concebía como un marco para la presentación de propuestas teóricas y metodológicas, será reorientada como **cuadernos de trabajo** en los que se presentarán de forma ágil **resultados preliminares de trabajos** desarrollados por nuestro grupo o por otros profesionales interesados. Se pretende **abrir la serie** a la difusión del trabajo realizado por parte de sectores profesionales que no gozan, actualmente, de demasiadas oportunidades para poner en conocimiento sus resultados. Una vez editados los seis números que ahora mismo se encuentran en fase de impresión (del volumen 15 al 20), y que serán distribuidos en breve, pasará a ser editada en **soporte electrónico** a través de nuestra nueva página Web (<http://www.lppp.usc.es>), lo que dinamizará la producción y permitirá esa apertura a la que antes aludíamos.

Todos los volúmenes publicados de las series CAPA y TAPA son **accesibles gratuitamente** a través de dicha página Web.

Últimos números de la Serie TAPA:

TAPA 28. La organización socio-política de los Populi del Noroeste de la Península Ibérica: Un estudio de antropología política histórica comparada

TAPA 27. La Arqueología en la Gasificación de Galicia 16: Excavación del yacimiento de Monte Buxel

TAPA 26. Especificaciones para una gestión integral del impacto desde la Arqueología del Paisaje

TAPA 25. Arqueotectura 1: Bases teórico-metodológicas para una Arqueología de la Arquitectura

TAPA 23. Arqueotectura 2: La vivienda castreña. Propuesta de reconstrucción en el castro de Elviña

TAPA 22. La Arqueología en la Gasificación de Galicia 15: Corrección de Impacto de la Red de Ourense.

TAPA 21. La Arqueología en la Gasificación de Galicia 14: Corrección de Impacto de las redes y ramales de A Coruña

TAPA 20. La Cultura Material Cerámica en la Prehistoria Reciente de Galicia: Yacimientos al Aire Libre

Últimos números de la Serie CAPA:

CAPA 14. Evaluación de Impacto Arqueológico

CAPA 13. Medidas Urgentes de Conservación en Intervenciones Arqueológicas

CAPA 12. Gestión Patrimonial y Desarrollo Social

CAPA 11. Tecnologías de la Información y Patrimonio Cultural 2: Una Metodología Integral Orientada a Objetos para Desarrollo de Software

CAPA 10. Tecnologías de la Información y Patrimonio Cultural 1: El Paradigma Orientado a Objetos

CAPA 9. El Registro de la Información en Intervenciones Arqueológicas

CAPA 8. Manual de Estilo y Composición de Textos

CAPA 7. Criterios y Convenciones para la Gestión y el Tratamiento de la Cultura Material Mueble

